

Către,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

Domnului Valer Dorneanu,

Președintele Curții Constituționale a României

DOMNULE PRESEDINTE,

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituția României și ale art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deputații și senatorii menționați în anexa atașată formulăm prezenta:

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

**a Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.89/2021
pentru completarea art.46 al Legii nr.41/1994 privind organizarea și
funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de
Televiziune**

(PLX nr. 307/2021 / L431/2021)

În raport cu dispozițiile Legii fundamentale, formulăm următoarele critici de neconstituționalitate cu privire la ***Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.89/2021 pentru completarea art.46 al Legii nr.41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune:***

I. Situația de fapt

În data de 20.08.2021 a fost înaintat Camerei Deputaților în vederea adoptării proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.89/2021 pentru completarea art.46 al Legii nr.41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune. Biroul Permanent al Camerei Deputaților, în ședința din data de 23.08.2021, a hotărât transmiterea proiectului de lege Comisiei pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă, în vederea întocmirii raportului și pentru avizare Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

În data de 4.10.2021 proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.89/2021 pentru completarea art.46 al Legii nr.41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune a fost adoptat de Camera Deputatilor ca urmare a depășirii termenului de 30 de zile, potrivit art.115 alin.(5) din Constituția României republicată.

În data de 27.10.2021 proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.89/2021 a fost înscris pe ordinea de zi și adoptat de Senat cu 69 de voturi pentru, 60 împotrivă și 0 abțineri.

II. Motive de neconstituționalitate

1. În raport de conținutul prevederilor proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.89/2021 pentru completarea art.46 al Legii nr.41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, considerăm că se impune constatarea de către Curtea Constituțională a încălcării dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituția României.

Art. 147 alin. (4) Constituția României

“... De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.”

Scurt istoric

În conformitate cu prevederile art. 39 alin (4) și art. 46 alin (3) din Legea nr. nr. 41 din 1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune au fost depuse în Parlament Rapoartele de activitate pentru anii 2017-2019, rapoarte care au fost supuse votului Parlamentului, la data de 11.05.2021, fiind respinse prin vot majoritar. Potrivit art. 46 alin (7) din Legea nr. 41/1994 a fost atrasă demiterea de drept a celor doua Consilii de administrație.

În aceeași zi, deși ora era înaintată, în mod abuziv, președinții celor două Camere ale Parlamentului au hotărât convocarea Birourilor Permanente reunite în vederea sesizării celor două comisii de specialitate ale Camerei Deputaților și Senatului pentru a dezbate propunerea de numire a unui director general interimar al Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune. La insistențele grupurilor parlamentare ale Partidului Social Democrat a fost acordat totuși un termen, însă foarte scurt, contrar tuturor cutumelor parlamentare, de o oră, pentru a oferi posibilitatea mai multor candidați să-și depună candidatura. Împotriva dispozițiilor regulamentare și legale, comisiile au înaintat în aceeași zi avizul comun prin care au analizat cele două candidaturi depuse și au propus plenului reunit al Parlamentului numirea în funcția de director general interimar al Societății Române de Radiodifuziune a domnului Popescu Liviu. Camera Deputaților și Senatul au votat în ședința comună din 11 mai 2021 numirea domnului Popescu Liviu în funcția de director general interimar al Societății Române de Radiodifuziune cu 237 de voturi pentru și 134 de voturi împotriva.”

Acceași procedură a fost adoptată și în ceea ce privește propunerea de numire a unui director general al SRTV astfel încât a fost votată în ședința comună din 11.05.2021 în calitate de director general interimar al SRTV doamna Ramona Săseanu.

Împotriva modului în care au fost desemnate cele două conduceri interimare s-au formulat două sesizări de neconstituționalitate.

Prin *Deciziile Curții Constituționale a României nr. 428/17.06.2021 și 429/17.06.2021* s-a reținut că:

31. “În ceea ce privește situația de fapt și de drept care a generat adoptarea Hotărârii Parlamentului României nr.32/2021, Curtea reține că în ședința din 11 mai 2021, Camera Deputaților și Senatul, întrunite în ședință comună, au dezbătut și supus votului rapoartele de activitate ale Societății Române de Radiodifuziune, împreună cu conturile de execuție bugetară pe anii 2017-2019. Prin Hotărârea nr. 20 din 11

mai 2021 pentru respingerea Raportului de activitate și a Contului de execuție bugetară ale Societății Române de Radiodifuziune pe anul 2019, Hotărârea nr.23 din 11 mai 2021 pentru respingerea Raportului de activitate și a Contului de execuție bugetară ale Societății Române de Radiodifuziune pe anul 2018, Hotărârea nr.24 din 11 mai 2021 pentru respingerea Raportului de activitate și a Contului de execuție bugetară ale Societății Române de Radiodifuziune pe anul 2017, cu majoritatea voturilor deputaților și senatorilor prezenți, Parlamentul a respins rapoartele, astfel că, în conformitate cu dispozițiile art.46 alin.(7) din Legea nr.41/1994, Consiliul de administrație al Societății Române de Radiodifuziune a fost demis de drept, fapt constatat în art. 2 din Hotărârea nr.20 din 11 mai 2021.”

32. Ulterior, președinții celor două Camere ale Parlamentului au convocat birourile permanente reunite în vederea sesizării celor două comisii de specialitate ale Camerei Deputaților și Senatului pentru a dezbate propunerea de numire a unui director general interimar al Societății Române de Radiodifuziune. Comisiile au înaintat în aceeași zi avizul comun prin care au propus plenului reunit al Parlamentului numirea în funcția de director general interimar a domnului Popescu Liviu. Camera Deputaților și Senatul au votat în ședința comună din 11 mai 2021 numirea domnului Popescu Liviu în funcția de director general interimar al Societății Române de Radiodifuziune cu 237 de voturi pentru și 134 de voturi împotrivă. Analizând preambulul hotărârii supuse controlului de constituționalitate, Curtea observă că Senatul și Camera Deputaților, în ședința comună, și-au întemeiat hotărârea de numire a directorului general interimar al Societății Române de Radiodifuziune pe dispozițiile art. 21 alin.(3) din Legea nr.41/1994, potrivit căroră „Când situația prevăzută la alin. (1) [procedura de numire a consiliului de administrație nu este definitivată de către Parlament în decursul legislaturii în care a fost declanșată, n.n.] intervine într-un moment în care, din diferite motive, nu există nici consiliu de administrație, nici președinte legal numit, Parlamentul, la propunerea

comisiilor permanente de specialitate, numește un director interimar, cu mandat bine definit”.

37. Examinând ipotezele reglementate de lege, Curtea reține că interimatul funcției de director general al SRR intervine în trei cazuri strict determinate de lege (procedura de numire a consiliului de administrație nu a fost definitivată de către Parlament în decursul legislaturii în care a fost declanșată; Parlamentul nu păstrează în funcția de director general pe președintele consiliului de administrație dizolvat; respectiv, plenul Camerelor reunite ale Parlamentului nu se întrunește din lipsă de cvorum legal, după demiterea de drept a consiliului de administrație), a căror incidență atrage organul competent să facă numirea (Parlamentul, în ședința comună a celor două Camere, pentru primele două ipoteze, respectiv birourile permanente ale celor două Camere, pentru cea de-a treia ipoteză) și durata mandatului directorului general interimar (până la numirea noului consiliu de administrație, dar nu mai mult de 6 luni, în cazul primei ipoteze; până la numirea noului consiliu de administrație, care se va realiza în termen de 60 de zile de la dizolvarea vechiului consiliu, în cazul celei de-a doua ipoteze; respectiv, 60 de zile, în cazul demiterii de drept a consiliului de administrație).

38. Raportând considerentele de principiu, care se desprind din analiza dispozițiilor legale incidente, la situația de fapt și de drept din cauză, Curtea constată că procedura de control parlamentar asupra activității serviciului național de radiodifuziune a vizat rapoartele anuale, împreună cu conturile de execuție bugetară ale SRR, întocmite în baza art.46 alin.(1) lit.a) din Legea nr.41/1994. Acestea, cu avizul comisiilor pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă, au fost supuse dezbaterii și aprobării celor două Camere reunite, în temeiul art. 46 alin.(3) din lege. Având în vedere rezultatul votului deputaților și senatorilor prezenți, rapoartele de activitate împreună cu conturile de execuție bugetară pe anii 2017-2019 au fost respinse, fapt ce a atras incidența dispozițiilor art.46 alin.(7) din lege, respectiv demiterea de drept a Consiliului de administrație al SRR.

39. Ca efect al demiterii, Parlamentul ar fi trebuit să declanșeze procedura reglementată de art.19 și art.20 din lege privind numirea unui nou consiliu de administrație. Curtea observă însă că, în cauză, plenul Camerelor reunite ale Parlamentului s-a întrunit în condiții de cvorum legal și a adoptat, cu majoritatea voturilor deputaților și senatorilor prezenți, Hotărârea nr.32/2021 prin care a numit un director general interimar al SRR, stabilind în art.1 alin.(2) al hotărârii că durata interimatului nu poate să fie mai mare de 6 luni.

40. Prin urmare, Curtea constată că, **adoptând hotărârea criticată, Parlamentul a încălcat dispozițiile legale** incidente în cauză, respectiv art.19 și art.20 din lege, invocând aplicabilitatea dispozițiilor **art.21 alin.(3), care reglementează o situație specială, respectiv situația tranzitorie** în care procedura de numire a consiliului de administrație care nu este definitivată de către Parlament în decursul legislaturii în care a fost declanșată este reluată după constituirea noului Parlament. Or, este evident că **interimatul funcției de director general** al SRR dispus prin Hotărârea nr.32/2021 urmează a se exercita pe durata legislaturii în care procedura de numire a unui nou consiliu de administrație a fost declanșată, **ipoteza constituirii unui nou Parlament în acest interval fiind exclusă.**

42. Curtea observă că, deși Parlamentul în întregul său și fiecare dintre cele două Camere ale acestuia se bucură de deplină autonomie în ceea ce privește stabilirea normelor juridice ce le guvernează organizarea și funcționarea, prin intermediul regulamentelor proprii sau al legilor speciale care guvernează modul de exercitare a atribuțiilor Parlamentului, **interpretarea și aplicarea normelor regulamentare și legale care instituie astfel de reguli procedurale trebuie realizate întotdeauna cu bunăcredință, în spiritul unui comportament loial față de Legea fundamentală.** Într-o ipoteză contrară, rezultatul ar fi blocarea activității instituției, sub aspectul îndeplinirii atribuțiilor constituționale, cu consecințe negative asupra structurilor democratice pe care se întemeiază statul (a se vedea mutatis mutandis Decizia nr.209 din 7 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea

I, nr.188 din 22 martie 2012). **Or, coroborând dispoziții legale a căror incidență este determinată de îndeplinirea unor condiții distincte și care se exclud reciproc, Parlamentul nu a făcut decât o interpretare eronată a normelor legale referitoare la procedura de numire a unui nou Consiliu de administrație al SRR, aplicându-le cu încălcarea principiului constituțional care consacră caracterul obligatoriu al respectării legilor, prevăzut de art.1 alin.(5) din Constituție.**

43. „În concluzie, Curtea constată că, întemeindu-se pe dispoziții legale care nu au incidență în cauză, **Hotărârea Parlamentului României nr.32/2021** privind numirea directorului general interimar al Societății Române de Radiodifuziune a fost adoptată cu **nesocotirea dispozițiilor constituționale cuprinse în art.1 alin.(5)** care consacră principiul legalității și al supremației Legii fundamentale, precum și a dispozițiilor **art. 19 și art.20 din Legea nr.41/1994.**”

Aceleași motivări se regăsesc și în Decizia Curții Constituționale nr. 429/17.06.2021 care au constatat că Hotărârea Parlamentului României nr. 31/2021 privind numirea directorului general interimar al SRTV este neconstituțională. **Cele două decizii au fost publicate în Monitorul Oficial al României nr. 616/23.06.2021.**

De la acea dată, Guvernul României trebuia să promoveze un proiect de lege în procedură de urgență prin care să pună de acord dispozițiile din Legea nr. 41/1994 cu considerentele celor două decizii, astfel încât procedurile de numire să fie constituționale. **În intervalul 23.06.2021 – 28.10.2021, Parlamentul României nu a inițiat procedurile prevăzute pentru numirile a celor două Consilii de administrație și a președinților a celor două societăți.**

La data de **23.08.2021**, după două luni de la publicarea în Monitorul Oficial a celor două decizii ale Curții Constituționale, **cu o săptămână înainte de finalul vacanței parlamentare** și începerea sesiunii parlamentare, a fost promovată **Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.89/2021** pentru completarea art.46 al

Legii nr.41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune prin care s-a prevăzut completarea articolului 46 din Legea 41/1994 cu un nou alineat, alin (10).” ***În cazul în care desemnarea conducerii Societății Române de Radiodifuziune, respectiv a Societății Române de Televiziune nu este realizată până la data la care mandatul directorului general interimar numit în condițiile prevăzute la alin. (8) încetează ca urmare a ajungerii la termen în timpul vacanței parlamentare, în lipsa convocării în acest scop a Parlamentului în sesiune extraordinară, mandatul directorului general interimar se prelungește de drept pentru maximum două perioade successive de maximum 45 de zile, până la numirea Consiliului de administrație, dar fără a depăși cu mai mult de 30 de zile prima zi a următoarei sesiuni ordinare a Parlamentului.***”

La 29 septembrie 2021 Guvernul României a promovat o noua ordonanță, respectiv 106/2021 aflată în procedură de adoptare la Camera Deputaților prin care referindu-se la aceeași situație tranzitorie de desemnare a directorului general interimar s-a dispus prelungirea mandatului acestuia cu încă 30 de zile.

În cadrul activității parlamentare nu a existat nici un fel de intenție a majorității parlamentare de a se reglementa modalitatea de numire a conducerilor celor două societăți, prin expirarea termenului Guvernul promovând o nouă ordonanță de urgență, respectiv Ordonanța de urgență nr. 106/2021 privind unele măsuri pentru organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune la data de 29.09.2021 depusă la Parlament la data de 4.10.2021 aflată încă în procedura de adoptare la Camera Deputaților.

Așadar, în considerarea și respectarea celor două decizii ale Curții Constituționale a României, Parlamentul avea obligația ca în cel mai scurt timp să promoveze procedurile legale prevăzute în Legea nr. 41/1994 de numire a consiliilor de administrație și de numire a directorilor generali.

2. Încălcarea prevederilor art. 1 alin (5) din Constituția României

Art. 1 alin (5) “ În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”.

Dispozițiile prevederilor art. 46 din Legea 41/1994 se referă la procedura de drept comun aplicabilă situației în care intervine demiterea de drept a Consiliului de Administrație a SRR și SRTV.

În cazul de față, procedura de demitere a Consiliului de administrație a fost constatată la data de 18.05.2021 prin două Hotărâri ale Parlamentului care au fost declarate neconstituționale de către Curtea Constituțională a României. Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 110/2013 a completat art. 46 cu un nou alineat stabilind o excepție privind numirea directorului interimar al Societății Române de Radiodifuziune, alin (8) “în situația în care Plenul reunit nu se întrunește din lipsă de cvorum legal ”. Condițiile pentru aplicarea acestui text, erau lipsa de cvorum și respectiv sesiune ordinară.

Numirile din 11.05.2021, au fost făcute în condițiile art. 21 alin (3) și ale art. 26 alin (4) din Legea nr. 41/1994. Modificările propuse prin OUG nr. 89/2021 se referă la dispozițiile art. 46 și nu la cele din art. 21 și art. 26 din Legea 41/1994.

Prin urmare, reținându-se prin cele două decizii ale Curții Constituționale a României (Decizia CCR nr. 428/2021 și respectiv Decizia CCR nr. 429/2021) că numirile privind art. 21 și art. 24 din Legea 41/1994 sunt neconstituționale, prelungirile mandatelor prin Legea de aprobare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 89/2021 în raport de art. 46 sunt realizate prin nerespectarea principiului legalității și constituționalității.

Potrivit celor două decizii ale Curții Constituționale obligatorii și pentru Guvern și pentru Parlament era necesară punerea în aplicare a considerentelor acestora, în sensul promovării în regim de urgență a modificării legii de importanță constituțională precum și a inițierii procedurilor parlamentare privind alegerea conducerii celor două societăți.

Curtea Constituțională a României a statuat în paragrafele 38-42 ale celor două decizii obligațiile pe care urmau să le îndeplinească atât în calitate de legislativ cât și de exercitare a modului de numire a persoanelor aflate în instituțiile subordonate Parlamentului.

La data de 29.09.2021 Guvernul României fără a respecta deciziile Curții Constituționale a promovat o nouă ordonanță de urgență, respectiv 106/2021 depusă la Parlament pe 4.10.2021 aflată încă în procedură parlamentară la Camera Deputaților. Atât OUG nr. 89/2021 cât și OUG nr. 106/2021 reglementează din punct de vedere normativ o situație existentă și nu o reglementare generală astfel încât nereferindu-se la un caracter normativ general încalcă alin (5) al art. 5 din Constituție.

În considerarea principiilor loialității constituționale și a statului de drept, Parlamentul ar fi trebuit să-și conformeze conduita adoptând un comportament constituțional în conformitate cu obligațiile stabilite în cele două Decizii ale Curții Constituționale. (Decizia CCR nr. 428/2021 și respectiv Decizia CCR nr. 429/2021)

3. Încălcarea prevederilor art. 1 alin (5) din Constituția României, cu referire la art. 46 raportat la art 19 și 20 din Legea nr. 41/1994, și art. 147 alin (4) din Constituție.

Constituția României

“Art. 1 (5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”

“Art. 147 alin. (4) Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.”

Dispozițiile art. 46 din Legea nr. 41/1994 se referă la procedura de drept comun aplicabilă situației în care intervine demiterea de drept, a Consiliului de Administrație.

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 110/2013 a completat art. 46 cu un nou alineat stabilind o excepție privind numirea directorului interimar al Societății Române de Radiodifuziune, alin (8) “în situația în care Plenul reunit nu se întrunește din lipsă de cvorum legal ”. Condițiile pentru aplicarea acestui text, erau lipsa de cvorum și respectiv sesiune ordinară.

La data de 23.06.2021, în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului convocată pentru prezentarea moțiunii de cenzură a guvernului Orban, a fost introdusă pe ordinea de zi, numirea conducerilor intermediare a SRR și SRTV. Înscrierea pe ordinea de zi a fost contestată de parte de parlamentari față de faptul că nu se declanșase procedura de alegere a consiliilor de administrații demise, nu exista audierea candidațiilor în comisii, rapoartele celor două comisii permanente și în mod special parte din membrii consiliilor de administrație nu fusesse invitați. Din verificarea cvorumului s-a reținut că nu există o majoritate astfel încât s-a dispus ca la 24.10.2021, ora 9:00, cele două Birouri Permanente ale Camerei Deputaților și Senatului să se întâlnească pentru a desemna directorii generali interimari ai celor două societăți. Beneficiind de majoritate în birourile permanente s-au adoptat cele

doua Hotărâri ale Birourilor Permanente ale Camerei deputaților și Senatului HBPR nr. 2/2021 și respective HBPR nr. 3/2021 prin care au numit aceeași directori generali interimari care fuseseră numiți neconstituțional în baza art. 21 alin (3) și ale art. 26 alin (4) din Legea nr. 41/1994.

În considerarea celor două Decizii ale Curții Constituționale a României Parlamentul avea obligația ca în cel mai scurt timp să inițieze procedurile legale prevăzute în Legea nr. 41/1994 art. 19 și 20 de numire a consiliilor de administrație și de numire a directorilor generali.

4. Încălcarea principiului bicameralismului prin nerespectarea prevederilor art. 61 și ale art. 75 din Constituția României.

“Art. 61 (1) Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării.

(2) Parlamentul este alcătuit din Camera deputaților și Senat”

Analizând o comparație între cele două forme ale legii criticate, din momentul inițierii până la momentul adoptării, se poate observa că, în Camera decizională s-a adoptat o altă reglementare, total diferită de cea adoptată de prima Cameră, modificând substanțial voința inițiatorului.

Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 89/2021 pentru completarea art. 46 al Legii nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune a fost adoptat de Camera Deputaților în următoarea formă:

La articolul 46 din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 27 decembrie

1999, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alin. (10), cu următorul cuprins:

„(10) În cazul în care desemnarea conducerii Societății Române de Radiodifuziune, respectiv a Societății Române de Televiziune nu este realizată până la data la care mandatul directorului general interimar numit în condițiile prevăzute la alin. (8) încetează ca urmare a ajungerii la termen în timpul vacanței parlamentare, în lipsa convocării în acest scop a Parlamentului în sesiune extraordinară, mandatul directorului general interimar **se prelungește de drept pentru maximum două perioade succesive de maximum 45 de zile, până la numirea Consiliului de administrație, dar fără a depăși cu mai mult de 30 de zile prima zi a următoarelor sesiuni ordinare a Parlamentului**”

Forma actului normativ adoptat de Camera decizională elimină limitarea prelungirii mandatului directorului general interimar:

..... (10) În cazul în care desemnarea conducerii Societății Române de Radiodifuziune, respectiv a Societății Române de Televiziune nu este realizată până la data la care mandatul directorului general interimar numit în condițiile prevăzute la alin. (8) încetează ca urmare a ajungerii la termen în timpul vacanței parlamentare, în lipsa convocării în acest scop a Parlamentului în extraordinară, **mandatul directorului general interimar se prelungește de drept până la numirea Consiliului de administrație în condițiile legii.**”

Curtea Constituțională a României, a dezvoltat, prin deciziile sale, o veritabilă doctrină a bicameralismului și a modului în care acest principiu este reflectat în procedura de legiferare. Astfel, prin Decizia nr. 904/2020 Curtea Constituțională a României a statuat : ”Camera decizională nu poate să modifice substanțial obiectul de reglementare și configurația inițiativei legislative, cu consecința deturnării de la finalitatea urmărită de initiator” ... Altfel, se ajunge la situația ca o singură Cameră, și anume Camera decizională, să legifereze, ceea ce contravine principiului bicameralismului”. (Decizia nr 472/22 aprilie 2008)

În concluzie, modificarea legii criticate a determinat o voință și configurație semnificativ diferită între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului, cu consecința încălcării principiului bicameralismului.

5. Încălcarea dispozițiilor art.1, alin (5), al art. 61, alin (1), art. 31 alin (5) și din Constituție.

Constituția României

“Art. 1 (5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”

“Art. 61 (1) Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării.”

“Art. 31(5) Serviciile publice de radio și televiziune sunt autonome. Ele trebuie să garanteze grupurilor sociale și politice importante exercitarea dreptului la antenă. Organizarea acestor servicii și controlul parlamentar asupra activității lor se reglementează prin lege organică.”

Potrivit celor două Decizii ale Curții Constituționale obligatorii și pentru Guvern și pentru Parlament era necesară punerea în aplicare a considerentelor acestora și a inițierii procedurilor parlamentare privind alegerea conducerii celor două societăți.

Curtea Constituțională a României, în cele două Decizii menționate mai sus, a statuat în paragrafele 38-42 obligațiile pe care urmau să le îndeplinească atât în calitate de legislativ cât și de exercitare a modului de numire a persoanelor aflate în instituțiile subordonate Parlamentului.

La data de 29.09.2021 Guvernul României fără a respecta deciziile Curții Constituționale a promovat o nouă ordonanță de urgență, respectiv 106/2021 depusă la Parlament pe 4.10.2021 aflată încă în procedură parlamentară la Camera Deputaților.

Atât Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 89/2021 cât și Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 106/2021 reglementează din punct de vedere normativ o situație existentă și nu o reglementare generală astfel încât nereferindu-se la un caracter normativ general încalcă alin (5) al art. 1 din Constituție.

Din lecturarea motivării situației de urgență rezultă indubitabil că ele se referă numai la mandatele obținute în luna mai 2021, în mod neconstituțional, ajungându-se la prelungirea unor mandate obținute prin hotărâri ale Birourilor Permanente ale Parlamentului și nu în exercitarea de către Parlament a funcției de control parlamentar încălcându-se astfel dispozițiile art. 61 alin 1 din Constituția României.

Neconstituționalitatea rezidă și din amendamentul adoptat cu referire la OUG 89/2021 care nu limitează termenul de interimat permițând prelungirea acestuia oricât.

În Avizul Consiliului Legislativ nr. 777/ 28.09.2021 se face referire expresă la prelungirea mandatelor directorilor generali interimari în sensul că acestea pot fi prelungite „doar în timpul vacanței parlamentare și nu în timpul unei sesiuni ordinare”.

În considerarea argumentelor expuse, vă solicităm să admiteți sesizarea de neconstituționalitate și să constatați că Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.89/2021 pentru completarea art.46 al Legii nr.41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune (PLX nr. 307/2021/ L 431/2021) a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor constituționale din Legea fundamentală și să constatați că aceasta este neconstituțională.

Această sesizare conține 16 pagini și anexa cu semnăturile deputaților și senatorilor care susțin prezenta.