

DOMNULE PRIM-PROCUROR,

Subsemnatul, lector univ. dr.**PODARU DAN-NICULAE**, cu domiciliul în București, sector 1, posesor al CI seria ... nr. eliberata de S.P.C. E. P. Sector 1 la data de, CNP....., reprezentat conventional de avocat Ovidiu Preotesescu cu domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură în în calitate de consilier local în cadrul Consiliului Local al UAT Primăria Sectorului 1 București și totodată **în calitate de avertizor de integritate în condițiile legii 571/2004**, în temeiul art. 289 și următoarele din Codul de procedură penală, formulez prezenta:

PLÂNGERE PENALĂ

Împotriva numitei Armand Clotilde Marie Brigitte, precum și a altor funcționari din cadrul Primăriei Sectorului 1 ce au acționat în conivență infracțională cu aceasta, ce urmează a fi identificați/indicați pe parcursul anchetei, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *Abuz în serviciu* (prevăzută de art. 297 alin. (1) Cod penal), *Deturnare de fonduri* (prevăzută de art. 307 Cod penal) și *Fals intelectual* (prevăzută de art. 321 Cod penal)

solicitându-vă să dispuneți, începerea urmăririi penale cu privire la faptele descrise în cele ce urmează și continuarea efectuării urmăririi penale față de persoanele menționate, în vederea tragerii acestora la răspundere penală în raport cu infracțiunile săvârșite, având în vedere următoarele:

MOTIVE

1. SITUATIA DE FAPT

Se impune să fac încă de la început precizarea că deși poziția pe care o dețin în cadrul Consiliului Local Sector 1 îmi conferă dreptul de a avea acces la informațiile ce țin de gestionarea fondurilor UAT Sector 1, atât sub aspectul veniturilor cât și al cheltuielilor angajate, în mandatul numitei Armand Clotilde Marie Brigitte aceste informații sunt ținute ermetic de către aceasta și la indicațiile acesteia inclusiv de către aparatul administrativ pe care îl coordonează ca primar.

Prin urmare, majoritatea informațiilor pe care le dețin și pe care am structurat prezenta sesizare le-am extras din afirmațiile făcute de numita Armand Clotilde Marie Brigitte (probate de înregistrările audio ale ședințelor din 6 iulie 2021, 11 octombrie 2021, 9 noiembrie 2021) și din diverse surse deschise (mass-media, portal.just.ro, www.primariasector1.ro), care prezintă o serie de situații litigioase între PS1 și o serie de parteneri contractuali și mai puțin din analiza unor documente financiare primare, sau informații furnizate de structurile din subordinea PS1, la care din păcate nu am avut acces.

DOMNULUI PRIM-PROCUROR AL PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BUCUREȘTI

S-a ajuns la situația absurdă, ca după ce am formulat mai multe interpelări în cadrul ședințelor Consiliului Local Sector 1, fără a primi însă niciun răspuns, să formulez împreună cu alți colegi consilieri solicitări de comunicare a informațiilor financiare ale UAT Sector1 București în baza Legii 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public. Și de această dată, numita Armand Clotilde Marie Brigitte a refuzat furnizarea informațiilor financiare, adresele de răspuns întocmite de compartimentele de specialitate fiind blocate în biroul acesteia "la semnat", aspect care reiese din declarația Secretarului PS1, dată în cadrul ședinței Consiliului Local Sector 1 din data de 9 noiembrie 2021 (<https://www.youtube.com/watch?v=zWVQXB3P3-Q>).

În contextul arătat anterior, în cadrul mandatului meu de consilier local, am avut inițiativa de a primi sesizări referitoare la nereguli/acțiuni de încălcare a legii pe teritoriul administrativ al UAT Sector 1 București, urmând ca prin atribuțiile pe care le dețin în cadrul Consiliului Local Sector 1 să încerc să remediez aceste probleme. Am popularizat acest demers, încurajând inclusiv funcționarii din cadrul Primăriei Sectorului 1 care sesizează încălcări ale legii să acționeze ca avertizori de integritate și să semnaleze fie direct către instituțiile abilitate/mass-media, fie către mine, aspectele nelegale cu care se confruntă.

Astfel, în cursul lunii octombrie a.c., am atins punctul culminat al sesizărilor primite referitoare la derapajele de la lege ale actualului primar, fiindu-mi furnizată o înregistrare audio (<https://www.youtube.com/watch?v=STJle--xiVg>) care reliefează foarte clar presiunile exercitate asupra funcționarilor din cadrul Primăriei Sectorului 1, în cadrul ședinței săptămânale din data de 06.07.2021, la care au participat directorii, șefii de serviciu și de birou ai ADP.

Din audiția înregistrării audio, am constatat cu stupeoare, ceea ce până atunci se vehiculase la nivel de zvon, și anume imixtiunea directă a primarului în activitatea compartimentelor subordonate prin:

- exercitarea de presiuni la adresa funcționarilor din cadrul PS1 și a unităților subordonate,
- instigarea la încălcarea dispozițiilor legale referitoare la (ne)respectarea destinației sumelor prevăzute în buget pentru plata serviciilor de care a beneficiat UAT PS1,
- solicitarea adresată funcționarilor de a crea pretexte artificiale în baza cărora să conteste sumele datorate de către primărie etc.

De altfel, ulterior ședinței din 06.07.2021, Directorul Economic, dl. Bogdan Botezatu, și-a dat demisia, ca răspuns la solicitările nelegale ale numitei Armand Clotilde Marie Brigitte, sub aspectul modului de gestionare a sumelor de bani aflate în conturile primăriei și al tonului cu care aceste solicitări au fost făcute, extrasul de mai jos fiind exeplicativ:

Clotilde Armand: Dle Botezatu, aici avem un buget de 20-30 de milioane care este disponibil.

Bogdan Botezatu: Nu este disponibil.

Clotilde Armand: Ba este disponibil. Este degrevat de...Spuneți ca sumele astea sunt un litigiu!

Bogdan Botezatu: Deci in decembrie am spus ca sumele astea sunt ok si in iunie spun ca sunt litigiu?

Clotilde Armand: Da, pentru ca am studiat iar problema si am constatat ca sunt un litigiu.

Bogdan Botezatu: Cum sa spun treaba asta?

Clotilde Armand: Da dumneavoastră trebuie sa vă ocupați de asta. De la dumneavoastră am nevoie de bani, la ce serviți dacă nu îmi alocați bani? Așteptați, așa, banii sa se elibereze?

Bogdan Botezatu: Eu sa eliberez banii fără să am un document in spate?

Clotilde Armand: Pai aveti documentul asta.

Bogdan Botezatu: Ce document sa fie doamna Primar?

Clotilde Armand: Sa faceti o plangere sa va ocupati.

Bogdan Botezatu: Eu economic sa fac o plangere?

Clotilde Armand: Evident.

Bogdan Botezatu: Evident ca nu. Dacă am o problemă, departamentul de specialitate constată..

Clotilde Armand: Domnule Botezatu, sunteți director, sunteți bine plătit, dacă nu gestionați lucrul acesta și așteptați doar să vina la dumneavoastră, un director gestionează....

Bogdan Botezatu: Foarte bine, să gestioneze, la sfârșitul zilei aveți demisia mea pe masă.

Clotilde Armand: Foarte bine, aștept.

Bogdan Botezatu: Păi o aveți. Cu siguranță, dar facem lucruri ilegale!

Clotilde Armand: Credeți ca eu fac lucruri ilegale? Era legal sa cheltuiti anul trecut 80 de milioane in plus fata de bugetul aprobat?

Bogdan Botezatu: Eu am avut un buget aprobat si m-am incadrat in el.

Clotilde Armand: Banii nu cad din cer. Trebuie să aveți grijă și o sa vedeti că o să reușesc, cu sau fără dumneavoastră.

Bogdan Botezatu: Perfect, fără mine cu siguranță o să reușiți.

Clotilde Armand: Foarte bine.

Înregistrarea în cauză este elocventă atât sub aspectul instigării funcționarilor primăriei de către numita Armand Clotilde Marie Brigitte la săvârșirea infracțiunilor de **Abuz în serviciu și Deturnare de fonduri**, dar mai ales sub aspectul reliefării întregului mecanism de lucru prin care actualul primar conduce activitatea finanțelor publice locale, cu încălcarea dispozițiilor Legii 273/2006 privind Finanțele publice locale:

- Conceperea unui buget propus și aprobat de Consiliul Local Sector 1 la începutul anului 2021, fără a include toate cheltuielile angajate de UAT Sector 1, inclusiv în ceea ce privește arieratele existente la acel moment;
- Neonorarea sub diferite pretexte nereale a facturilor emise de către diverse societăți comerciale – furnizori ai UAT Sector1;
- Încadrarea cheltuielilor neonorate drept datorii litigioase/incerte, pe baza aceluiași pretexte artificial invocate ca motiv pentru neplata facturilor;
- Folosirea disponibilităților bănești rezultate ca urmare a neonorării obligațiilor contractuale către diverși parteneri pentru acoperirea altor cheltuieli curente ale UAT Sector 1.

Se explică astfel retorica publică a primarului privind neplata unor așa zise contracte "*ilegale*" și prezentarea de-a lungul timpului a diverse pretexte pentru această conduită, de fapt modalitatea numitei Armand Clotilde Marie Brigitte de a își acoperi acțiunile abuzive prin crearea unui context litigios: "**Spuneți că sumele acestea sunt în litigiu!**"

Mergând pe linia verificării aspectelor din înregistrarea audio a ședinței realizată în cursul lunii iulie a.c., am consultat informațiile prezente pe site-ul PS1, referitoare la datoriile pe care UAT Sector 1 le are către diverși furnizori. Am putut constata astfel cu surprindere faptul că s-a dat curs solicitării primarului de a elimina din situațiile financiare ale PS1 datoriile către unii parteneri contractuali "*în litigiu*", fiind întocmită în fals Adresa nr. 47637/03.09.2021 prin care **se atestă date necorespunzătoare realității economico-financiare existente la nivelul PS1**, întrucât se transmite Activității de Trezorerie a Municipiului București faptul că la data de 31.08.2021 UAT Sector 1 înregistra plăți restante/arierate cu o vechime mai mare de 30 de zile în cuantum de doar 310 lei.

Această adresă publicată la <https://www.primariasector1.ro/download/buget-2021/plati-restante/PLATI%20RESTANTE%20LA%2031.08.2021%20site.pdf> prezintă în mod evident date nereale, mistificându-se situația datoriilor UAT PS1 către diverși furnizori de servicii, creditorii din operații comerciale.

DENUMIRE INDICATORI	COD	Sold la începutul anului	Sold la finele perioadei	
			TOTAL	Din care: afereant sumelor angajate cu prevederi bugetare
PLATI RESTANTE-TOTAL (rd.150+300) din care:	40001	36.771.874	7.506.880	7.506.880
-sub 30 de zile(rd.151+301)	40002	684.878	7.506.570	7.506.570
- peste 30 de zile (rd.152+302)	40003	36.086.996	310	310
PLATI RESTANTE - TOTAL	40150			
SECTIUNEA DE FUNCTIONARE				
(rd.160+170+240+250+270+280+290) din care:	40151	36.771.874	7.506.880	7.506.880
-si... 30 de zile(rd.161+171+241+251+271+ 281+291)	40152	684.878	7.506.570	7.506.570
- peste 30 de zile (rd.162+172+242+252+ 272+282+292)	40160	36.086.996	310	310
Plati restante catre furnizori,creditori din operatii comerciale(ct.4010100,ct.4030100,ct.4620101, ct.4620109)(rd.161+162+163+165+166)din care:	40161	36.771.874	7.506.880	7.506.880
-sub 30 de zile	40162	684.878	7.506.570	7.506.570
- peste 30 de zile	40162	36.086.996	310	310

Astfel, din informațiile obținute din surse deschise (internet) reiese că numai Romprest susține că are de încasat 129.541.386 lei debit principal și **24.277.790 lei penalități întârziere**, în fiecare zi adăugându-se aproximativ 80.000 lei penalități de întârziere.

Pe de altă parte, ca urmare a demersurilor colegului meu, dl. consilier Dinu Gheorghe, președintele Comisiei de studii, prognoze economico-sociale, buget, impozite și taxe locale, ne-a fost adusă la cunoștință existența unor situații litigioase care doar la nivelul Poliției Locale Sector 1 se ridică la suma de 786.141,19 lei debit principal, la care se adaugă suma de **270.942,04 lei penalități de întârziere** (a se vedea în acest sens corespondența purtată între președintele Comisiei de studii, prognoze economico-sociale, buget, impozite și taxe locale - dl. Dinu Gheorghe și Poliția Locală Sector 1).

În plus, există și alte societăți comerciale către care nu s-au achitat prestațiile comerciale, informațiile existente pe portalul instanțelor judecătorești prezentând o serie de litigii pierdute de PS1, în urma cărora instanța judecătorească a obligat PS1 și entitățile din cadrul acesteia la plata facturilor emise de către mai mulți prestatori de servicii, dintre care menționez două astfel de litigii identificate:

- Dosar nr. 12381/3/2021, în care ADP Sector 1 a fost obligată să plătească suma de **229.208,28 lei cu titlu de penalități** pentru plata cu întârziere (în cursul procesului) a debitului principal de 1.146.041,40 lei
- Dosar nr. 2266/3/2020, în care Administrația Piețelor Sector 1 a fost obligată la plata sumei de 113.574,08 lei debit principal și **penalități de întârziere în cuantum de 263.908,2 lei**.

Situația existenței arieratelor ADP Sector 1 reiese atât din interpelarea noului director al ADP Sector 1 – George Sinca, în cadrul Ședinței extraordinare a Consiliului Local Sector 1 din data de 9 noiembrie 2021 (<https://youtu.be/zWVQXB3P3-Q>) și a chiar a numitei Armand Clotilde Marie Brigitte – ședința Consiliului Local Sector 1 din 11 octombrie 2021 (<https://www.youtube.com/watch?v=ed0Yn6GFVkg>).

Rămâne de clarificat în cadrul anchetei penale în ce măsură s-au realizat în cadrul PS1 și a structurilor din organigrama instituției cheltuieli și s-au efectuat plăți cu nerespectarea fondurilor alocate capitolelor bugetare, sau din subcapitole bugetare care nu aveau prevedere bugetară, folosindu-se sumele rămase disponibile ca urmare a neplății unor arierate, însă din situația prezentată anterior transpare foarte clar încălcarea dispozițiilor Legii finanțelor publice locale nr. 273/2006, cel puțin sub aspectul disp. art. 14 alin. (8): *Ordonatorii de credite au obligația ca în execuția bugetelor prevăzute la art. 1 alin. (2) să asigure achitarea plăților restante prevăzute la alin. (6), precum și a plăților restante rezultate în cursul anului curent.*

O astfel de conduită, pe lângă vătămarea intereselor agenților economici în cauză, care sunt puși în situația de a nu-și putea onora la rândul lor obligațiile către proprii salariați sau către furnizori, intrând astfel într-un blocaj financiar, afectează pe termen mediu și lung inclusiv situația patrimonială a UAT Sector 1 prin **angajarea unor cheltuieli suplimentare compuse din penalități de întârziere, cheltuieli de judecată și chiar cheltuieli de executare silită, astfel cum reiese din litigiile prezentate anterior.**

Prezentul demers nu constituie nicidecum o pledoarie pentru plata nediferențiată a tuturor facturilor care parvin PS1 de la terți, fără verificarea conformității acestora cu serviciile efectiv prestate/bunurile efectiv livrate și recepționate de primărie, însă înregistrarea audio reliefează faptul că motivele invocate în actualul mandat de primar pentru neplata facturilor de către Primăria Sectorului 1 sunt de fapt pretexte fără suport real, invocate în contextul arătat de numita Armand Clotilde Marie Brigitte și anume menținerea de lichidități la nivelul unui buget construit de către același primar, pe premise nereale, care își arată limitările în ultimele luni ale anului.

Această concluzie este întărită de numeroasele hotărâri judecătorești care au obligat PS1 la plata facturilor "refuzate" la plată, **cu consecința evidentă a plății cheltuielilor de judecată și a penalităților de întârziere**, situații ce au avut un impact suplimentar asupra bugetului care, așa cum s-a constatat chiar de către actualul primar, nu era în măsură să acopere din start cheltuielile UAT Sector 1 din anul 2021.

Când am făcut referire anterior la termenul de facturi "refuzate", am în vedere inclusiv împrejurarea că ancheta penală trebuie să reliefeze care este fluxul acestor documente în cadrul Primăriei Sectorului 1 și a entităților din subordinea acesteia precum și rolul diferiților funcționari, inclusiv al primarului, în înregistrarea, verificarea, validarea ca bun de plată și într-un final plata facturilor.

Informațiile pe care le am referitoare la modalitatea de înregistrare a facturilor emise de diverși furnizori de servicii ai UAT Sector 1 denotă că aceeași manieră de lucru este folosită în cadrul mai multor direcții/servicii/entități subordonate Primăriei Sectorului 1 respectiv Consiliului Local Sector 1, cu încălcarea dispozițiilor Legii 273/2006 privind Finanțele publice locale respectiv a Legii 82/1991 a Contabilității, aspecte pe care ancheta urmează să le verifice și să stabilească persoanele ce se fac vinovate de abaterile de la textul legii.

Trebuie lămurit inclusiv aspectul ce reiese din înregistrarea dialogului Botezatu-Armand în ceea ce privește acceptarea în primă fază a unor facturi și refuzul la plată al acestora comunicat la o distanță mare de timp de momentul înregistrării, după ce în mod aparent obligațiile financiare ce rezultau din acestea fuseseră eșalonate la plată cu furnizorii respectivi, deci acceptate de către PS1: **s-a greșit inițial la acceptarea facturilor sau s-a acționat în afara legii, abuziv, la momentul neplătii acestora?**

În ceea ce privește alt aspect ce reiese din discuția Armand-Botezatu și anume instigarea adresată directorului economic de a folosi sumele disponibile pentru efectuarea altor plăți scadente, neacoperite de resursele bugetare disponibile, cu ignorarea destinației inițiale a sumelor de bani respective, urmează, așa cum am arătat anterior, ca organul de urmărire penală să stabilească existența/inexistența unor astfel de acțiuni, ce reies însă din chiar afirmațiile numitei Armand Clotilde Marie Brigitte: *"Ba este posibil, că am reușit în altă parte!"*.

Ceea ce reiese însă fără putință de tăgadă din înregistrare este instigarea realizată de primar, la adoptarea unei conduite în afara legii, adresată directorului economic Botezatu (și indirect tuturor funcționarilor prezenți), fapt ce a dus în cele din urmă și la demisia acestuia.

Poziția de forță a numitei Armand Clotilde Marie Brigitte este neechivocă și are drept scop determinarea funcționarilor din cadrul PS1 la a acționa în două planuri diferite: **1.** inventarea de pretexte artificiale care să justifice în aparență neplata unor arierate, inclusiv prin promovarea de "plângeri" **2.** folosirea sumelor de bani astfel obținute pentru plata altor cheltuieli neacoperite ale PS1.

Din această dublă perspectivă, instigarea se referă foarte clar la săvârșirea infracțiunii de **abuz în serviciu** cât și a celei de **deturnare de fonduri**, fiecare corespunzătoare unuia dintre planurile de mai sus.

Urmează ca ancheta penală să stabilească în ce măsură funcționarii respectivi au acceptat îndemnul primarului și au dat curs unei activități infracționale, la fel cum urmează a fi stabilită participația numitei Armand Clotilde Marie Brigitte la aceste fapte, prin atribuțiile care îi revin sau prin depășirea acestora.

Ceea ce pot spune cu fermitate la acest moment și este verificabil din informații publice sunt următoarele împrejurări ce denotă conduita în afara legii a actualului primar:

- Directorul Economic Botezatu și-a dat demisia din aparatul PS1, refuzând să întreprindă acțiunile cerute în mod direct de numita Armand Clotilde Marie Brigitte;
- Există mai mulți agenți economici care au obținut pe calea instanțelor plata unor facturi pe care PS1 a refuzat să le plătească la solicitarea expresă a primarului Armand Clotilde Marie Brigitte;
- În situația trimisă Activității de Trezorerie a Municipiului București, UAT Sector 1 București declară în mod nereal arierate mai vechi de 30 de zile în cuantum de doar 310 lei la data de 31 august 2021.

Aceste împrejurări reliefează perturbarea gravă a activității economico - financiare a UAT Sector 1, prin conduita plasată în mod iresponsabil în afara legii a noului primar, conduită care în ciuda retoricii publice prin care se afirmă realizarea de importante economii la bugetul local, a avut drept consecință grevarea bugetului local cu sume suplimentare semnificative, stabilite prin hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești.

Nu în ultimul rând, pe lângă vătămarea intereselor publice, **conduita susnumitei a avut drept consecință vătămarea intereselor legitime ale subsemnatului, prin blocarea proiectelor adoptate în cadrul Consiliului Local Sector 1, proiecte pe care aparatul administrativ al Primarului Sector 1 nu le-a pus în aplicare până în acest moment.**

Având în vedere aceste aspecte, solicit începerea urmăririi penale cu privire la faptele prezentate în plângerea penală și continuarea efectuării urmăririi penale față de persoanele menționate, în vederea tragerii acestora la răspundere penală în raport cu infracțiunile săvârșite și recuperării prejudiciului adus UAT Sector 1 București.

Cu stimă,

Lector niv. dr. Podaru Dan-Niculae