

Către

Romaniatv.net

Referitor la Articolul intitulat „Tragedie în Iași. O tânără a murit în condiții suspecte, familia ei reclamă stresul de la muncă. ”A muncit nonstop și și-au bătut joc de ea”, publicat în data de 14 mai 2025.

Stimați domni,

Subscrisa, Printco SRL, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași sub nr. J22/1487/1997, având cod unic de identificare 10055640, *cu sediul ales pentru comunicarea oricărui răspuns în legătură cu prezenta* în București, Splaiul Unirii nr. 223, etaj 3, sector 3,

având în vedere:

- dispozițiile art. 10 din *Codul deontologic al ziaristului* adoptat de Clubul Român de Presă, care impun obligația ziaristului și redacției de a face corecțiile necesare în cazul în care sunt date publicității informații inexacte,
 - prevederile art. 49 din Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 220/24.02.2011 privind *Codul de reglementare a conținutului audiovizual*
 - dispozițiile art. 30 alin. (6) și alin. (8), precum și ale art. 31 alin. (4) din Constituția României,
- formulăm prezenta*

REPLICĂ

al cărei conținut vă solicităm să îl publicați în integralitate în cel mai scurt timp posibil.

De asemenea, vă solicităm încetarea publicării, pe viitor, a informațiilor care fac referire la subscrisa, fără verificarea și solicitarea, în prealabil, a unui punct de vedere.

Totodată, vă solicităm să eliminați de îndată fotografiile făcute angajaților Printco SRL fără acordul lor, în vederea respectării dreptului la viață privată și protecției datelor cu caracter personal.

Nu în ultimul rând, vă solicităm să eliminați/retractați afirmațiile care nu sunt corespunzătoare realității și care sunt vădit prejudiciabile pentru subscrisa, astfel cum vom arăta *infra*.

1. Conținutul dreptului la replică

În vederea unei informări corecte și transparente a opiniei publice, având în vedere că, în ediția online a publicației romaniatv.net. din data de 14.05.2025, a fost publicat articolul intitulat "Tragedie în Iași. O tânără a murit în condiții suspecte, familia ei reclamă stresul de la muncă. "A muncit nonstop și și-au bătut joc de ea", dorim să transmitem sincere condoleanțe familiei îndurerate și să ne exprimăm regretul profund pentru pierderea colegei noastre, Oana Grigoriu. Oana a fost angajata companiei noastre timp de peste 7 ani, perioadă în care a fost o prezentă apreciată. Întreaga echipă Printco resimte această pierdere și o păstrează cu respect în memorie.

În continuare, dorim să facem următoarele **precizări**:

Subliniem faptul că libertatea de informare a presei nu reprezintă un drept nelimitat, ci, dimpotrivă, presupune responsabilitate. Înțelegem rolul presei într-o societate democratică, dar maniera în care au fost relatate aspectele în legătură cu cauza decesului este una flagrant neconcordantă cu realitatea, pervertindu-se tocmai rolul anterior amintit.

Atât titlul articolului, cât și informațiile prezentate în cuprinsul acestuia sunt neadevărate, nedocumentate, tendențioase și profund prejudiciabile.

În cadrul articolului publicat se afirmă că angajata „a decedat în urma unui infarct” și că necropsia ar fi indicat „o inimă mărită și toate cele 4 valve strangulate. De la supărare s-a ajuns aici”, sugerându-se în mod eronat și prejudiciabil pentru subscrisa că decesul ar fi fost cauzat din cauza condițiilor de la locul de muncă.

Certificatul medical oficial indică o succesiune de cauze medicale fără nicio legătură cu mediul de lucru – afecțiuni cardiace severe, agravate de o răceală netratată la timp (Insuficiență cardiorespiratorie acută, cauzată de pericardită fibrinoasă, apărută în contextul unei răceli severe și al unor afecțiuni preexistente (cardiomiopatie hipertrofică și ateroscleroză coronariană).

În plus, Oana anunțase compania că nu se simte bine și că nu poate veni la serviciu, cu câteva zile înainte de deces, perioadă în care a fost încurajată în mod repetat de

conducerea companiei să meargă la medic, lucru pe care l-a și făcut, aşadar, decesul nu are nicio legătură cauzală cu activitatea profesională.

Un element esenţial care confirmă lipsa oricărei legături între decesul colegei noastre şi activitatea profesională este declaraţia medicului de familie, dr. Răzvan Aroşoaiei, preluată dintr-un articol ulterior publicat chiar de BZI, în care redacţia a revenit asupra materialului iniţial ce conţinea acuzaţiile nefondate ale familiei:

„Ea a fost, într-adevăr, la consultaţie în data de 6 mai 2025. Nu era în evidenţă cu probleme cardiace şi nici nu a acuzat dureri precordiale. A spus doar că a tras un aer rece în piept, că o dor plămânii şi nu are aer. Am diagnosticat o pneumonie şi i-am dat un tratament bronhodilatator şi antibiotic. Nu am considerat că este un caz de urgenţă cardiologică. Pneumonia doar i-a agravat problemele cardiace preexistente, despre care nu ştiam. Ce avea ea la plămâni nu putea, izolat, să-i pună viaţa în pericol. Îmi pare rău, e o tragedie.”

Această declaraţie confirmă că nici medicul, nici pacienta nu aveau indicii sau suspiciuni privind o afecţiune gravă a inimii, ceea ce face cu atât mai nejustificată încercarea de a corela decesul cu un presupus stres profesional.

Respingem ferm afirmaţiile tendenţioase publicate fără verificare şi fără solicitarea unui drept la replică, care afectează reputaţia companiei şi a colegilor noştri. În acest sens, dorim să facem următoarele precizări:

Este fals că Oana ar fi muncit „non-stop” . Nu a efectuat nicio oră suplimentară în 2025, iar în 2024 a efectuat un total de 21 de ore suplimentare, toate plătite conform legii. Aceste aspecte sunt uşor verificabile, întrucât în compania noastră există sistem de pontaj electronic, iar orele suplimentare sunt întotdeauna pontate şi plătite conform Codului Muncii.

Relaţiile de muncă pe termen lung, precum cea cu Oana Grigoriu, reflectă seriozitatea şi respectul cu care ne raportăm la angajaţi. Programul de lucru al Oanei Grigoriu era de 8 ore/zi în 3 schimburi, ea rareori efectuând ore suplimentare.

Este fals că nu ar fi fost plătită, întrucât ultimul salariu a fost înmănat soţului Oanei Grigoriu, integral, sub semnătură.

Este fals că soţul Oanei Grigoriu ar fi fost concediat pentru ca ar fi reclamat societatea Printco SRL. Contractul de muncă al soţului Oanei Grigoriu a încetat în perioada de probă, în acord cu prevederile legale.

Este fals că salariul Oanei Grigoriu era sub 3.000 lei sau că avea salariul minim pe economie. Precizăm că salariul Oanei Grigoriu era superior acestei sume menţionate eronat şi arbitrar, cu bonusuri şi sporuri de vechime.

Este fals că nu i se acordau zile libere, întrucât Oana Grigoriu a beneficiat de zilele libere și și-a efectuat toate zilele de concediu anual.

Dorim să subliniem că programul Printco SRL nu este de 12 ore/zi și că respectăm în totalitate zilele libere și sărbătorile legale. De asemenea, în săptămâna premergătoare decesului, Oana Grigoriu a beneficiat de zi liberă legală pe data de 1 mai.

În ceea ce privește fotografiile cu spații insalubre publicate în cadrul articolului, precizăm că acestea nu aparțin companiei noastre și au fost publicate fără o minimă verificare. Fotografiile nu reflectă realitatea mediului de lucru, aflat sub certificare internațională (BRCGS, ISO 45001).

Facem mențiunea că activitatea noastră se desfășoară în condiții riguroase de control al prafului, umidității, temperaturii și igienei, în contextul în care aceste rigori sunt impuse și de clienții pe care îi deservim – producători din industria alimentară și farmaceutică.

Toate spațiile sunt conforme cu normele prevăzute de legislația muncii și standardele de certificare internațională, fiind auditate anual de organisme independente, politica Printco SRL fiind dintotdeauna aceea de a aplica riguros toate măsurile care se impun conform normativelor aplicabile specificului activității desfășurate, având toate procedurile, autorizațiile și licențele la zi, avizate și verificate.

În ceea ce privește cauza decesului, precizăm că nu există nicio legătură între activitatea profesională și decesul angajatei. Cauza medicală a fost una gravă și complet independentă de mediul de lucru: o răceală severă, urmată de complicații morbide. Oana se afla acasă, anunțând cu câteva zile înainte că nu se simte bine și că nu poate veni la serviciu. A fost încurajată în repetate rânduri de directoarea de producție să se adreseze unui medic, lucru pe care l-a făcut, însă, din păcate, prea târziu.

Menționăm că, la data de 29.07.2024, Oana Grigoriu fusese evaluată de medicina muncii ca aptă pentru muncă, inclusiv pentru ture de noapte, conform fișei de aptitudine eliberate în mod legal.

Ca o dovadă suplimentară a bunei-credințe, precum și a faptului că activitatea Printco SRL se desfășoară în deplină concordanță cu toate normativele în vigoare aplicabile, vă asigurăm că vom pune la dispoziția autorităților orice informație necesară.

2. Obligația jurnalistului de a respecta dreptul la replică

Față de cele prezentate mai sus, în spiritul deontologiei profesiei de jurnalist, era preferabil ca autorul materialului să efectueze o verificare riguroasă a veridicității informațiilor.

Dacă acest demers s-ar fi realizat, exista posibilitatea să realizați un material obiectiv, fără să prejudiciați terțe persoane.

Potrivit art. 1 din *Codul deontologic al ziaristului* adoptat de Clubul Român de Presă „Ziaristul **are datoria primordială de a relata adevărul**, indiferent de consecințele ce le-ar putea avea asupra sa, obligație ce decurge din **dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat**”.

De asemenea, în art. 2 din același Cod se prevede că „Ziaristul poate da publicității numai informațiile **de a căror veridicitate este sigur**, după ce în prealabil le-a verificat, de regulă, din **cel puțin 2 surse credibile**”.

În situația în care vor fi date publicității informații inexacte, jurnalistul și redacția au datoria de a face corecțiile necesare și au obligația de a publica **dreptul la replică** al reclamantului.

În considerarea celor învederate anterior, apreciem imperios necesară publicarea prezentului drept la replică având în vedere că afirmațiile cuprinse în materialul publicat de dvs. sunt lipsite de un fundament real, iar apariția unui astfel de material ne poate crea prejudicii de imagine ireversibile, rezultat al neîncrederii din partea clienților.

De asemenea, considerăm că limitele exercitării dreptului la libera exprimare cu bună-credință au fost cu mult depășite și s-a acționat într-un mod vădit menit să aducă prejudicii de imagine – neexprimând simple opinii, ci prezentând fapte prin denaturarea adevărului. În aprecierea depășirii limitelor libertății de exprimare și necesitatea respectării dreptului la imagine este esențial să ni se acorde dreptul la replică.

În situația în care nu veți da curs prezentei, precizăm că ne vom adresa instanțelor competente în vederea obligării dvs. la plata de daune interese ca urmare a prejudiciilor materiale și morale aduse subscrisei, cât și la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului diferend și a eventualelor litigii ce vor fi promovate (cheltuieli de judecată, taxe de timbru, onorarii de avocat, cheltuieli de executare).

Printco SRL

