Dosar nr. #####/3/2018 (1618/2022)

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA I PENALĂ

DECIZIA PENALĂ NR.####/A

Şedinţa publică din data de 22.06.2023

Curtea constituită din:

Preşedinte: RALUCA-MIHAELA ANDRÁS

Judecător: VALENTIN #####

Grefier: CARMEN-MIHAELA ION

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie a fost reprezentat prin

procuror GEORGE MARCOLEA

Pe rol, se află judecarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE şi de inculpaţii BURLACU ANGELA GEORGETA şi BURLACU DRAGOŞ CRISTIAN împotriva sentinţei penale nr. ### din data de 29.04.2021 a Tribunalului Bucureşti – Secţia I Penală, pronunţate în dosarul nr.#####/3/2018.

Dezbaterile au avut loc în cadrul şedinţei publice din data de 25.04.2023, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera, redacta şi pronunţa hotărârea, conform art. 391 alin.1 Cod de procedură penală, Curtea a stabilit termen pentru redactarea şi pronunţarea hotărârii inițial la data de 24.05.2023, apoi la data de 22.06.2023, astăzi, când, în aceeaşi compunere, a decis următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra apelurilor penale de faţă, reţine următoarele:

Prin sentinţa penală nr. ### din data de 29.04.2021, Tribunalul Bucureşti – Secţia I Penală în temeiul art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Lg. nr. 78/2000 a condamnat pe inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA (fiica lui Marin şi Maria, născută la data de ########## în ###########, #############, domiciliată în Bucureşti, ###### ########## ####, #####, ####, ####, ####, sector 1, de cetăţenie română, CNP #############, cu reşedinţa în Voluntari, ###### ######## ###### ###### ### ##) la pedeapsa de 5 ani şi 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de luare de mită (faptă săvârşită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 şi 2 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C. pen. a interzis inculpatei pe o durată de 4 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi de a ocupa o funcţie în cadrul oricărei instituţii publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 a condamnat pe inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă (faptă săvârşită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C. pen. a interzis inculpatei pe o durată de 3 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exercițiul autorității de stat şi de a ocupa o funcţie în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C. pen. a condamnat pe inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA la pedeapsa de 3 ani şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă (faptă săvârşită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relaţia cu S.C. ##### ############ S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C. pen. a interzis inculpatei pe o durată de 3 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exercițiul autorității de stat şi de a ocupa o funcţie în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 a condmanat pe inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA la pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană (faptă săvârşită în perioada iunie 2009 – decembrie 2016).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a şi b C. pen. a interzis inculpatei pe o durată de 2 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi de a ocupa o funcţie care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art. 39 alin. 1 lit. b C. pen. rap. la art. 38 alin. 1 şi 2 C. pen. a contopit pedepsele aplicate în cauză în pedeapsa cea mai grea de 5 ani şi 4 luni închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea (2 ani şi 8 luni), inculpata Burlacu Angela Georgeta având de executat pedeapsa principală rezultantă de 8 ani închisoare.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C. pen. a aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi de a ocupa o funcţie în cadrul oricărei instituţii publice pe o perioadă de 4 (patru) ani, care se va executa conform art. 68 alin. 1 lit. c C. pen.

În temeiul art. 45 alin. 5 C. pen. a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 72 alin. 1 C. pen. a scăzut din pedeapsa principală rezultantă de 8 ani închisoare aplicată inculpatei Burlacu Angela Georgeta perioada reţinerii şi a arestului la domiciliu executate în cauză de la data de 21.02.2018 la 14.08.2018.

În temeiul art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Lg. nr. 78/2000 a condamnat pe inculpatul BURLACU DRAGOŞ CRISTIAN (fiul lui Alexandru şi Angela Georgeta, născut la data de ########## în Bucureşti, sector 1, domiciliat în Bucureşti, ###### ########## ####, #####, ####, ####, ####, sector 1, de cetăţenie română, CNP #############, cu reşedinţa în Voluntari, ###### ######## ###### ###### ### ##) la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la luare de mită (faptă săvârşită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 şi 2 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C. pen. a interzis inculpatului pe o durată de 3 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi de a ocupa o funcţie în cadrul oricărei instituţii publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 a condamnat pe inculpatul BURLACU DRAGOŞ CRISTIAN la pedeapsa de 2 ani şi 8 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la trafic de influenţă (faptă săvârşită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C. pen. a interzis inculpatului pe o durată de 2 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi de a ocupa o funcţie în cadrul oricărei instituţii publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C. pen. a condamnat pe inculpatul BURLACU DRAGOŞ CRISTIAN la pedeapsa de 2 ani şi 8 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la trafic de influenţă (faptă săvârşită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relaţia cu S.C. ##### ############ S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C. pen. a interzis inculpatului pe o durată de 2 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi de a ocupa o funcţie în cadrul oricărei instituţii publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 a condamnat pe inculpatul BURLACU DRAGOŞ CRISTIAN la pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană (faptă săvârşită în perioada ianuarie 2014 – decembrie 2016).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a şi b C. pen. a interzis inculpatului pe o durată de 2 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

În temeiul art. 39 alin. 1 lit. b C. pen. rap. la art. 38 alin. 1 şi 2 C. pen. a contopit pedepsele aplicate prin sentinţă în pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea (2 ani 3 luni şi 10 zile), inculpatul Burlacu Dragoş Cristian având de executat pedeapsa principală rezultantă de 6 ani 3 luni şi 10 zile închisoare.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C. pen. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi de a ocupa o funcţie în cadrul oricărei instituţii publice pe o perioadă de 3 (trei) ani, care se va executa conform art. 68 alin. 1 lit. c C. pen.

În temeiul art. 45 alin. 5 C. pen. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 72 alin. 1 C. pen. a scăzut din pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului Burlacu Dragoş Cristian perioada reţinerii executată în cauză de la data de 21.02.2018 la 22.02.2018.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d C. pr. pen. rap. la art. 289 alin. 3 C. pen., art. 291 alin. 2 C. pen. şi art. 112 alin. 1 lit. e C. pen. a confiscat de la inculpata Burlacu Angela Georgeta suma de 770.156,33 lei.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d C. pr. pen. rap. la art. 289 alin. 3 C. pen., art. 291 alin. 2 C. pen. şi art. 112 alin. 1 lit. e C. pen. a confiscat de la inculpatul Burlacu Dragoş Cristian suma de 687.179,75 lei.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c C. pr. pen. a menţinut măsurile asiguratorii instituite prin ordonanţa cu nr. ##/P/2018 din data de 15.03.2021 a PÎCCJ – DNA asupra bunurilor imobile şi asupra conturilor bancare deţinute de inculpaţi până la concurenţa sumelor de 770.156,33 lei în cazul inculpatei Burlacu Angela Georgeta şi până la concurenţa sumei de 687.179,75 lei în cazul inculpatului Burlacu Dragoş Cristian, astfel:

A. inc. Burlacu Angela Georgeta:

a) imobil tip aprtament, nr. CAD 252876-C1-U8, nr. CF 252876-C1-U8 Bucureşti, sectorul 1, situat în Bucureşti, sector 1, ###### ########## ### #, #####, ####, ####, ########) cota parte de 2/12 din imobil tip teren, nr. CAD 100136, nr. CF 100136 Voluntari, suprafaţă de 226 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Şoseaua Pipera Tunari, nr. 48, #### ##### ### #/3 şi dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la Burlacu Dragoş Cristian la data de 27.09.2012;

c) imobil tip teren, nr. CAD 100482, nr. CF 100482 Voluntari, suprafaţă de 371 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Şoseaua Pipera Tunari nr. 48, #### #####, CV 11, P 222, 223, 224, lot ######### şi dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la Burlacu Dragoş Cristian la data de 27.09.2012;

Măsura sechestrul instituit asupra imobilelor descrise la punctele b) şi c) vizează şi construcţiile ridicate de inculpată pe acestea, indiferent dacă sunt în execuţie, edificate dar neîntabulate.

d) conturi bancare deţinute de inculpată la ######### #### S.A. (RO47BACX0000003239365008,RO04BACX0000003239365006,RO74BACX000000323936507, RO85BACX0000003239365003,RO42BACX0000003239365001,RO69BACX000000323936500,RO20BACX0000003239365009, RO52BACX0000003239365015), BANCA COMERCIALA ROMANAS.A.(RO16RNCB0093002458250001,RO70RNCB031#############,RO75RNCB0093002458250006),RAIFFEISENBANKS.A.(RO55RZBR0000060014593538,RO73RZBR0000060009806749, RO18RZBR0000060013856131), ### #### S.A. (RO40CECEB500M7RON2074731 şi RO31CECEB10308RON3432709) şi ###### #### S.A. (RO47CARP041300596744EU01).

B. inc. Burlacu Dragoş Cristian:

a) imobil tip teren, nr. CAD 100173, nr. CF 100173 Voluntari, suprafaţă de 1137 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Şoseaua Pipera Tunari nr.48, #### ##### ## ##, P 222, 223, 224, lot 2/2/1 şi dobândit prin contract de vânzare-cumpărare la data de 28.04.2011;

Măsura sechestrului instituit asupra imobilului susmenţionat vizează şi construcţiile ridicate de inculpat pe acestea, indiferent dacă sunt în execuţie, edificate dar neîntabulate.

b) conturi bancare deţinute de inculpat la ########## ####### ######## S.A. (RO29BRDE445SV62068904450,RO40BRDE445SV89398434450,RO94BRDE445SV89430334450), ##### ########## ###### S.A. (RO56RNCB031############# şi RO60RNCB007#############), ING BANK N.V. AMSTERDAM- SUCURSALA BUCURESTI (RO64INGB0000999903294461,RO81INGB0000999900466508,RO37INGB0000999906919740), ####### #### ####### S.A. (RO74PIRB420#############), şi ##### ########## ###### ######## ####### S.A. (RO10DARO000200034534RO01).

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c C. pr. pen. a ridicat măsurile asiguratorii instituite prin ordonanţa cu nr. ##/P/2018 din data de 15.03.2021 a PÎCCJ – DNA cu privire la conturile bancare deţinute de S.C. ROYAL MANAGEMENT & ########## ########### S.R.L. (CUI  32057196) la ########## #### S.A. (RO92RZBR0000060016034389, RO69RZBR0000060016034415 şi RO17RZBR0000060016034381).

În temeiul art. 274 alin. 1 şi 2 C. pen. au fost obligaţi inculpaţii Burlacu Angela Georgeta şi Burlacu Dragoş Cristian la plata sumelor de câte 7.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond analizând actele şi lucrările dosarului a reţinut că, prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Secţia de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie cu nr. ##/P/2018 din data de 17.05.2018, verificat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei de procurorul şef secţie, înregistrat pe rolul Tribunalului Bucureşti – Secţia I Penală sub nr. unic de dosar #####/3/2018 la data de 17.05.208, a fost trimisă în judecată, sub măsura arestului la domiciliu, inculpata Burlacu Angela Georgeta sub aspectul săvârşirii infracţiuilor prevăzute de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C. pen., art.12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 şi 2 din C. pen., iar sub măsura controlului judiciar inculpatul Burlacu Dragoş Cristian sub sub aspectul săvârşirii infracţiuilor prevăzute de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C. pen., art. 2 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art.38 alin. 1 şi 2 din C. pen.

Prin încheierea de cameră preliminară din data de 23.10.2018 (dosar nr. #####/3/2018/a1) s-a constatat neregularitatea actului de sesizare - rechizitoriul nr. ##/P/2018 emis la data de 17.05.2018 de P.Î.C.C.J. – Direcţia Naţională Anticorupţie - în ceea ce priveşte descrierea faptei prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Lg. 78/2000, reţinută în sarcina inc. Burlacu Angela Georgeta, cât şi în ceea ce priveşte descrierea faptelor prev. de art. 12 lit. a teza I din Lg. 78/2000 reţinute în sarcina inc. Burlacu Angela Georgeta şi Burlacu Dragoş Cristian prin raportare la încadrarea juridică. Au fost respinse ca neîntemeiate restul cererilor şi excepţiilor invocate de inculpaţii Burlacu Angela Georgeta şi Burlacu Dragoş Cristian.

Prin încheierea din data de 27.12.2018 (dosar nr. #####/3/2018/a1) judecătorul de cameră preliminară a constatat competenţa instanţei, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe cei doi inculpaţi.

Prin încheierea nr. ###/CP/04.06.2019 Curtea de Apel Bucureşti – Secţia I Penală a respins ca nefondată contestaţia formulată de către cei doi inculpaţi împotriva încheierilor din data de 23.10.2018 şi 27.12.2018 pronunţate de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Bucureşti.

În cursul cercetării judecătoreşti au fost administrate următoarele probe: declaraţiile martorilor Roşca Emilian Paul (f. 122, vol. I dosar instanţă), Panciu Ştefania Eliza (f. 122, v. I), Petre Ioan Cristian (f. 140, v. I), Mitre Ionel Ionuţ (f. 142, v. I), Neacşu Florin (f. 143, v. I), Păun Florin Bogdan (f. 168, v. I), Picu Andrei Răzvan (f. 169, v. I), Luican Elena (f. 170, v. I), Gheorghe Elena (f. 171, v. I), Băciucu Cristian (f. 180, v. I), Anastasiu Dragos Michael (f. 182, v. I), Moldovanu Anca Elena (f. 211, v. I), Vlad Daniela (f. 212, v. I), Şerban Maria Daniela (f. 213, v. I), Stan Roxana Mihaela (f. 215, v. I), Cojocaru Cătălin Adrian (f. 27, vol. II), Burlacu Cosmin Andrei (f. 52, v. II), Amuza Dănuţ (f. 54, v. II), Cojocaru (fosta Marin) Nicoleta (f. 241, v. II), Voicilă (fostă Diguţă) Rodi Aurelia (f. 243, v. II), declaraţiile inculpaţilor Burlacu Angela Georgeta (f. 271, v. II) şi Burlacu Dragoş Cristian (f. 203, vol. III dosar instanţă), proba cu înscrisuri - ordinul ANAF cu nr. 364 privind sistemul de proceduri pentru inspectia fiscala aferente anului 2009 (f. 1, vol. II), ordinul ANAF cu nr. 2506 pentru aprobarea sistemului de proceduri pentru inspectia fiscală emis la 10.10.2018 (f. 12, v. II), relaţii ANAF cu privire la activitatea de inspecţie la Touring Europabus (f. 90, v. II), Ordinul ANAF cu nr. 1857/01.11.2007 privind aprobarea Metodologiei de solutionare a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opţiune de rambursare (f. 109, v. II), relaţii ANAF în legatură cu metodologia de verificare a impozitului pe veniturile din salarii şi contribuţii sociale obligatorii (f. 259 – 265, v. II), raport de expertiză extrajudiciară în specialităţile contabilitate şi fiscalitate depus de inculpaţi (f. 18, vol. III), înscrisuri medicale depuse de inculpatul Burlacu Dragoş Cristian la termenul din data de 21.01.2021.

Prin încheierea din data de 21.01.2021 instanţa, după ce a pus în discuţia părţilor şi a procurorului, a respins cererile celor doi inculpaţi de schimbare a încadrării juridice a faptelor deduse judecăţii.

Cu privire la măsurile preventive: prin încheierea din data de 22.02.2018, pronunţată în dosarul ####/3/2018, Tribunalul Bucureşti – Secţia I Penală a respins propunerea de arestare preventivă a inculpatei Burlacu Angela Georgeta şi a dispus luarea măsurii arestului la domiciliu faţă de aceasta, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 22.02.2018 şi până la data de 23.03.2018 inclusiv.

Prin ordonanţa din data de 22.02.2018 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar faţă de inculpatul Burlacu George Cristian pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 22.02.2018 şi până la data de 22.04.2018.

Prin încheierea penală nr. ###/14.08.2018 a Curţii de Apel Bucureşti, judecătorul de cameră preliminară a admis contestaţia formulată de inculpata Burlacu Angela Georgeta cu privire la încheierea din data de 06.08.2018, pronunţată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Bucureşti - Secţia I Penală în dosarul nr.#####/3/2018/a1.4., şi a înlocuit măsura arestului la domiciliu luată prin încheierea din data de 22.02.2018 a Tribunalului Bucureşti – Secţia I Penală faţă de inculpata Burlacu Angela Georgeta cu măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile.

Prin încheierea din data de 05.03.2020 (#####/3/2018/a10) instanţa a dispus revocarea măsurii controlului judiciar dispusă faţă de cei doi inculpaţi. Prin decizia ##/C/12.03.2020 a Curţii de Apel Bucureşti a fost respinsă ca nefondată contestaţia formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie cu privire la încheierea din data de 05.03.2020 susmenţionată.

\*\*\*

În urma propriei analize a probatoriului administrat în faza de urmărire penală şi în faza cercetării judecătoreşti, instanţa de fond a reţinut următoarele:

Inculpata Burlacu Angela Georgeta a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea săvârşirea infracţiunilor de luare de mită şi trafic de influenţă în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L., respectiv trafic de influenţă în relaţia cu S.C. ##### ############ S.R.L..

Corelativ, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Burlacu Dragoş Cristian sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de complicitate la luare de mită şi trafic de influenţă în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L., respectiv complicitate la trafic de influenţă în relaţia cu S.C. ##### ############ S.R.L..

De asemenea, cei doi inculpaţi au fost trimişi în judecată şi pentru săvârşirea infracţiunilor de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite în relaţia cu societăţile ZIP&### ###### SRL (cazul inc. Burlacu Angela Georgeta), ##### ######## ############ S.R.L. (cazul ambilor inculpaţi) şi ###### ####### S.R.L. (cazul inc. Burlacu Dragoş Cristian).

Cu privire la infracţiunile de luare de mită şi trafic de influenţă, respectiv complicitate la acestea pe relaţia S.C. ####### ######### ####### S.R.L. reţinute în sarcina inculpaţilor Burlacu Angela Georgeta şi Burlacu Dragoş Cristian:

Conform actului de sesizare s-a reţinut că inculpata Burlacu Angel Georgeta, în calitate de consilier principal în cadrul ANAF – Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecţie Fiscală, având atribuţii de constatare şi sancţionare a contravenţiilor, în perioada mai - august 2009 a pretins de la societatea ####### ######### SA sume de bani ce urmau a fi încasate periodic ca onorariu în baza unui contract fictiv de prestări servicii de marketing, pentru a-şi îndeplini în mod necorespunzător atribuţiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de membră a echipei desemnată în baza ordinului de serviciu nr. 1715/21.05.2009 sau în calitate de membră a echipelor de control ce urmau a fi desemnate în viitor să efectueze la societatea ####### ######### ####### SRL inspecţii fiscale, iar în perioada noiembrie 2009 – septembrie 2017 a primit direct sau indirect, prin intermediul membrilor familiei sau a unor persoane din anturajul său, bani şi foloase constând în servicii turistice prestate de societatea ####### ######### ####### SRL în valoare totală de 784.136,82 lei.

În contextul descris mai sus s-a reţinut că inculpata Burlacu Angela Georgeta a lăsat să se creadă că are influenţă asupra membrilor echipei de control care erau angrenţi în acţiunea de control, astfel încât îi va determina pe aceştia să nu constate în Raportul de Inspecţie Fiscală unele aspecte de nelegalitate în activitatea desfăşurată de societate, precum şi asupra persoanelor cu funcţii de conducere din ANAF, astfel încât pe viitor societatea să nu întâmpine dificultăţi în relaţia cu autorităţile fiscale.

În ceea ce îl priveşte pe inc. Burlacu Dragoş Cristian s-a reţinut conform actului de sesizare că a sprijinit pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la săvârşirea infracţiunilor de luare de mită şi trafic de influenţă (săvârşite de inculpata Burlacu în concurs ideal) prin aceea că, în calitate de reprezentant al societăţii ###### #### SRL, a încuviinţat implicarea societăţii ###### #### SRL în relaţia comercială fictivă cu societatea ###### ######### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relaţie comercială, a încuviinţat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate şi a încuviinţat semnarea, în calitate de reprezentant al societăţilor ###### #### SRL şi ### ######### ########## SRL, a contractelor de cesiune de creanţă în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/1.09.2009, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziţia inculpatei a societăţilor ###### #### SRL şi ### ######### ########## SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani şi foloase necuvenite.

Cu privire la infracţiunile de luare de mită şi trafic de influenţă/complicitate la acestea în relaţia cu ####### ######### S.R.L. instanţa reţine că activitatea infracţională s-a consumat în anul 2009 în modalitatea pretinderii foloaselor necuvenite şi s-a epuizat în anul 2017, după intrarea în vigoare a noului Cod penal, în modalitatea primirii foloaselor necuvenite.

Aşadar, în cauză sunt aplicabile exclusiv dipoziţiile noului Cod penal.

În apărare cei doi inculpaţi au arătat că infracţiunile de luare de mită şi trafic de influenţă s-au consumat în momentul pretinderii foloaselor necuvenite (anul 2009), astfel că actele materiale de primire executate ulterior acestui moment (în intervalul #### # ####) sunt lipsite de semnificaţie penală.

Instanţa de fond a reţinut că această interpretare este eronată, fiind de neconceput ca în condiţii precum cele din cauza de faţă actele materiale care realizază conţinutul constitutiv al infracţiunii în modalitatea alternativă a primirii (după ce funcţionarul a pretins foloasele necuvenite) să fie lipsite de relevanţă penală.

Infracţiunile de luare de mită şi trafic de influenţă au ca obiect juridic special relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a raporturilor de serviciu, ceea ce prespune ca în activitatea lor funcţionarii publici să îşi îndeplinească atribuţiile de serviciu în conformitate cu prescripţiile legale, în afara oricăror influenţe (oferirea, pretinderea ori primirea de foloase) care ar putea afecta încrederea cetăţenilor în onestitatea funcţionarilor şi ar afecta calitatea serviciului public prestat. Altfel spus, o anumită conduită a funcţionarului aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu trebuie să exprime voinţa liberă a acestuia, în conformitate cu normele legale care reglementează activitatea sa, şi nu rezultatul unor factori de corupere care se pot materializa în avantaje de ordin patrimonial nepermise de lege.

Or, este evident faptul că aceste valori sociale sunt afectate nu numai în modalitatea pretinderii ori acceptării de către funcţionarul public de promisiuni de bani ori alte foloase necuvenite, dar şi de primirea efectivă a acestor foloase care reprezintă preţul unei anumite conduite. Astfel, chiar şi în modalitatea primirii foloaselor (de ex. sub forma unor rate, în timp) după o pretindere ori o acceptare prealabilă, relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a raporturilor de serviciu sunt afectate, nefiind de conceput ca pe durata primirii folosului necuvenit funcţionarul public să se bucure de încrederea cetăţenilor, a societăţii pe care o deserveşte. Din contră, probitatea funcţionarului şi încrederea cetăţenilor sunt afectate.

Infracţiunile de luare de mită şi trafic de influenţă sunt infracţiuni de consumare imediată, astfel că realizarea oricăreia din modalităţile alternative (pretindere, primire, acceptarea promisiunii) conduce la consumarea infracţiunii, ceea ce nu înseamnă că actele efectuate ulterior ar fi lipsite de relevanţă penală aşa cum susţin inculpaţii. Faptul că actele de primire, realizate după cele de pretindere, capătă relevanţă penală, rezultă din chiar dispoziţiile art. 289 alin. 2 C. pen. care prevăd că banii, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscării.

Executarea succesivă a actelor de pretindere şi de primire realizează conţinutul constitutiv al unei infracţiuni unice sub forma unităţii simple de infracţiune, chiar dacă acestea sunt executate într-un interval de timp îndelungat. Această modalitate de executare succesivă (de ex. pretindere urmată de primirea foloaselor necuvenite în timp, în rate, sub forma unor prestaţii succesive) nu afectează unitatea de rezoluţie infracţională şi unitatea infracţiunii, astfel că toate actele de executare specifice ambelor modalităţi alternative vor fi reunite în cadrul unei unităţi naturale de infracţiune.

Pe cale de consecinţă termenul de prescripţie a răspunderii penale va curge de la data săvârşirii infracţiunii (art. 154 alin. 2 teza I C. pen.), în speţă fiind data încetării activităţii infracţionale care poate îmbrăca forma oricărei modalităţi alternative prevăzute de norma de incriminare, iar nu data realizării actelor specifice primei modalităţi alternative care atrage consumarea infracţunii.

Instanţa a reţinut că în situaţii precum cele din speţă nu sunt incidente dispoziţiile recursului în interesul legii cu nr. 5/2019 Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 334 din 02 mai 2019, la care inculpaţii au făcut referire.

Conform deciziei amintite „prin data săvârşirii infracţiunii şi, implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripţie a răspunderii penale în cazul infracţiunilor simple a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp se înţelege momentul apariţiei primei pagube ori al obţinerii primului folos necuvenit”.

Controversa ivită în practică şi care a generat promovarea recursului în interesul legii a vizat ipoteza infracţiunilor cu executare imediată, dar în cazul cărora paguba/folosul patrimonial se realizează într-un anumit interval de timp (de ex. înşelăciunea în modalitatea obţinerii unor venituri cu titlu de rente/pensii prin inducerea în eroare a instituţiei publice, abuzul în serviciu în modalitatea încheierii unui contract cu executare succesivă, conflcitul de interese prin angajarea unui rude care beneficiază de retributii lunare etc.).

De altfel, în par. 6.3 al deciziei se arată că problema de drept ridicată în recursul în interesul legii, cu care a fost sesizată Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, implică stabilirea datei săvârşirii infracţiunii, dată de la care începe să curgă termenul de prescripţie a răspunderii penale, în cazul infracţiunilor simple (constând într-o singură acţiune sau inacţiune) a căror latură obiectivă presupune producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp, respectiv dacă aceasta este data actului de executare sau data finalizării producerii pagubei/realizării folosului, ulterioară actului de executare.

Or, în cauza de faţă infracţiunile de luare de mită şi trafic de influenţă au fost săvârşite prin mai multe acţiuni care constituie modalităţi alternative, precum pretinderea urmată de primirea sumelor de bani ori a foloaselor necuvenite.

Aşadar, susţinerile inculpaţilor cu privire la data săvârşirii infracţiunii şi data de la care începe să curgă temenul de prescripţie sunt nefondate.

În ceea ce priveşte infracţiunea de luare de mită imputată inculpatei Burlacu Angela Georgeta instanţa a verificat existenţa condiţiilor esenţiale ataşate subiectului activ al infracţiunii şi elementului material.

(1) În ceea ce priveşte calitatea subiectului activ al infracţiunii instanţa a reţinut din materialul probator administrat în cauză că în perioada ianuarie 2004 – 01.03.2018 inculpata Burlacu Angela Georgeta a ocupat funcţia de consilier juridic în cadrul Direcţiei Generale de Administrare a Marilor Constribuabili, făcând parte din echipele ANAF ce efectuau acţiuni de control fiscal al marilor contribuabili potrivit fişei postului aflată la filele 27-28, 110 - 113, ### # ### şi 192 – 195 vol. XII d.u.p.

Potrivit art. 175 alin. 1 C. pen., „funcţionarul, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remuneraţie: a) exercită atribuţii şi responsabilităţi, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătoreşti; b) exercită o funcţie de demnitate publică sau o funcţie publică de orice natură; c) exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuţii legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia.

Conform Anexei la Legea nr. 188/8.12.1999 privind Statutul funcţionarilor publici (punctul I lit. C) funcţia de consilier juridic deţinută de inculpata Burlacu Angela Georgeta fac parte din categoria funcţiilor publice de execuţie.

Astfel, inculpata, în calitatea sa de consilier juridic în cadrul Direcţiei Generale de Administrare a Marilor Constribuabili din cadrul ANAF – Ministerul Finanţelor Publice, exercita la data săvârşirii faptelor atribuţii şi responsabilităţi în componenta privind ansamblul activităţilor desfăşurate de organele fiscale în legătură cu declararea, stabilirea, verificarea şi colectarea impozitelor, taxelor, contribuţiilor şi a altor sume datorate bugetului general consolidat al statului, exercitând aşadar o funcţie publică de orice natură conform art. 175 alin. 1 lit. b teza a II a C. pen..

(2) Referitor la elementului material al infracţiunii instanţa a analizat cu prioritate existenţa actelor materiale de pretindere şi primire de bani imputate inculpatei, acestea reprezentând faptele principale (res probanda – faptele sau împrejurările de fapt referitoare la fapta prevăzută de legea penală şi persoana care a săvârşit-o), pentru ca ulterior să fie analizate cerinţele ataşate elementului material.

În cursul cercetării judecătoreşti au fost reaudiaţi martorii din cursul urmăririi penale, dar şi martori noi (Cojocaru Cătălin Adrian - director al DGAMC la data săvârşirii faptelor deduse judecăţii, Diguţă Rodi Aurelia şi Cojocaru Nicoleta – ceilalţi membri ai echipei de control din care a făcut parte şi inculpata Burlacu Angela, Amuza Dănuţ - persoană care a beneficiat de serviciile turistice achiziţionate de inculpată şi martorul Burlacu Cosmin Andrei – fiul inculpatei, persoana care a executat diverse activităţi în cadrul relaţiilor contractuale dintre societăţile ###### #### SRL si ###### ######### SRL).

Astfel, în ceea ce priveşte actul de pretindere de bani s-a reţinut din declaraţia martorului Băciucu Cristian formulată în faţa instanţei (f. 180 şi urm. vol. I) că pe durata controlului inculpata i-a spus (martorei şerban Daniela) că nu suntem tocmai în regulă cu nişte documente, mai exact în legătură cu declaraţiile salariale, împrejurare în care controlul ar fi suspendat şi s-ar fi aflat în imposibilitatea recuperării TVA-ului. A precizat că inculpata le-a propus o soluţie în sensul încheierii unui contract de marketing pe una din firmele din grup cu societatea Marian Feli; potrivit acestui contract societatea Marian Feli trebuia să livreze nişte documente care să închidă, să aducă la zi acele documente găsite în neregulă. A mai precizat martorul că inculpata i-a spus cu acea ocazie că problemele constatate sunt grave şi pot afecta acţionarii, inclusiv penal. Martorul a arătat că a văzut această propunere ca pe o taxă de protecţie, fiind o soluţie fiabilă întrucât scăpau de probleme. A mai precizat că inculpata i-a spus că domnul Cătălin este şeful dânsei şi că o să fie bine. A mai arătat martorul că inculpata i-a solicitat să îi faciliteze o întâlnire cu Athanasiu Dragoş Michael, ceea ce a şi făcut, iar ulterior, în urma discuţiilor avute cu acesta, au concluzionat că nu aveau decât să încheie acel contract.

În cursul urmăririi penale acelaşi martor a declarat că în cursul controlului a aflat de la directorul economic al societăţii, Dana Şerban, şi de la directorul de resurse umane, Roxana Stan, că inspectorii ANAF au identificat o serie de probleme în legătură cu documentele privind salarizarea personalului, acestea fiind foarte tulburate întrucât una dintre cele două membre ale echipei de control, Burlacu Angela, le reproşa că distrug firma şi pe acţionari, faptele fiind de natură penală. La un moment dat, directorul economic al societăţii, Dana Şerban, a venit şi i-a comunicat că Burlacu Angela doreşte să îi vorbească în legătură cu controlul aflat în desfăşurare şi despre găsirea unei soluţii. Cu ocazia întâlnirii inculpata i-a comunicat că situaţia este foarte gravă, că problemele identificate sunt de natură penală şi că într-o astfel de situaţie ar trebui suspendat controlul şi respinsă cererea de rambursare a TVA-ului. Cu toate acestea există o soluţie a acestor probleme, respectiv una dintre societăţile din holding să încheie un contract cu o firmă pe care i-o indica, contra unei sume lunare, inculpata Burlacu Angela dându-i asigurări că în acest fel inspecţia fiscală se va încheia în mod favorabil pentru societate, iar pe viitor nu vor mai avea probleme cu autorităţile fiscale, dat fiind faptul că are o relaţie bună cu ”Domnul director Cătălin”.

Aşadar, din declaraţiile martorului Băciucu Cristian rezultă că inculpata Burlacu Angela Georgeta i-a solicitat încheierea unui contract înte societatea acestuia şi o societate indicată de aceasta, prezentând acest demers ca fiind o soluţie pentru depăşirea neregulilor constatate de inculpată cu ocazia controlului, mai exact fiind vorba de deficienţe în legătură cu declaraţiile salariale, deficienţe pe care inculpata le-a prezentat ca fiind grave, de natură penală şi care ar putea atrage suspendarea controlului şi respingerea cererii de rambursare a TVA.

În acelaşi sens martorul Anastasiu Dragoş Michael a arătat în faţa instanţei (f. 182 vol. I) că a aflat de la colaboratorii săi că în cadrul controlului care a vizat ## ####### ######### ### au fost evidenţiate o serie de nereguli cu privire la evidenţele statelor de plată. Colaboratorii i-au spus că au aflat aceste lucruri de la doamna Burlacu, un membru al echipei de control, şi că aceasta a găsit o soluţie şi doreşte să discute cu martorul. În cadrul discuţiei avută cu inculpata, aceasta i-a comunicat că evidenţele privind statele de plată sunt dereglate, parţial există, parţial nu există ori sunt eronate şi pentru a evita consecinţele posibile i-a propus încheierea unui contract cu o societate pe care o va nominaliza, obiectul acestui contract fiind acela de a regla disfuncţionalităţile constatate, cum ar fi refacerea statelor de plată care la momentul respectiv nu se găseau. Mesajul din partea inculpatei a fost că în acest fel se va încheia repede controlul şi se va proceda la rambursarea TVA. Suma în discuţie era de aproximativ 2000 Euro/lună. A arătat martorul că a perceput această propunere ca pe un fel de şantaj, dar şi ca fiind o formă de protecţie în relaţia cu ANAF, spunându-i-se că “totul va fi bine”.

În cursul urmăririi penale (f. 6 şi urm. vol. II d.u.p.) martorul Anastasiu Dragoş Michael a arătat aceleaşi aspecte. A precizat că şi-a dat acordul pentru semnarea contractului propus de inculpată întrucât, la momentul respectiv, perspectiva declanşării unei anchete penale şi a prelungirii controalelor îl duceau la ideea declanşării insolvenţei şi a concedierii personalului, ceea ce însemna închiderea firmei şi afectarea a peste 20.000 de călători care aveau serviciile plătite.

Din declaraţia martorului Anastasiu, care se coroborează cu declaraţia martorului Băciucu Cristian, rezultă că inculpata i-a solicitat perfectarea contractului la valoarea unei prestaţii lunare de 2000 Euro în scopul depăşirii neregulilor evidenţiate de inculpată cu ocazia controlului.

Relaţii în legătură cu pretinderea de foloase materiale de către inculpată au fost oferite şi de martorele Şerban Maria Daniela şi Stan Roxana Mihaela.

Astfel, martora Şerban Maria Daniela a arătat în faţa instanţei (f. 213 vol. I) că inculpata Burlacu a găsit o serie de nereguli pe partea de salarizare, că martora şi-a bătut joc de calcule şi fiind vorba de impozitul pe salariu care se reţin de la salariaţi este caz penal. Inculpata a spus că îi poate ajuta cu refacerea bazelor de date pe linia de resurse umane şi s-a propus de inculpată încheierea unui contract între Rombus Transport şi Marian Feli, iar în urma acestui contract societatea beneficia de refacerea documentelor pe linie de resurse umane şi beneficia şi de protecţie şi de ajutor în cadrul ANAF. Suma iniţială a fost de ######### Euro lunar. Inculpata i-a spus că dacă vor încheia acel contract vor beneficia de orice ajutor din partea ANAF.

În cursul urmăririi penale, referitor la faptul pretinderii încheierii contractului, martora Şerban Maria Daniela (f. 21 vol. 2 d.u.p.) a arătat că după ce inculpata le-a spus că situaţia este foarte gravă, le-a comunicat că are şi o soluţie la aceste probleme, respectiv încheierea unui contract de marketing cu o societate pe care o va indica ea, dar şi că dacă vor încheia acest contract vor fi lăsaţi să-şi refacă documentele lipsă şi că până atunci nu îi va mai deranja nimeni şi că, pe viitor, dacă vor mai avea probleme, vor primi ajutor.

Martora Stan Roxana Mihaela a arătat în faţa instanţei (f. 215 vol. I) că inculpata Burlacu le-a spus că îşi bat joc de ea, sunt inconştienţi şi că nu îşi dau seama cât de gravă este situaţia, spunându-le inclusiv că îl bagă pe patron la puşcărie. Inculpata i-a spus că este vorba de de un caz penal şi că ar exista o soluţie, însă nu i-a spus-o acesteia direct. La câteva luni după terminarea controlului martora a aflat de existenţa unui contract între societatea lor şi o firmă indicată de inculpată.

Instanţa de fond a constatat că declaraţiile celor două martore sub aspectul pretinderii sumelor de bani de către inculpată sub forma unor prestaţii băneşti lunare în temeiul unui contract se coroborează cu declaraţiile primilor doi martori, Băciucu Cristian şi Anasatasiu Dragoş Michael, aceştia din urmă fiind factorii decidenţi în cadrul societăţii şi cei care au acceptat propunerea inculpatei ca fiind singura modalitate de a ieşi din impas.

Aşadar, este evident faptul că inculpata Burlacu Angela Georgeta a pretins de la reprezentanţii şi angajaţii societăţii controlate o sumă de bani sub forma unor prestaţii periodice (######### Eruo/lunar), în baza unui contract, acest demers al inculpatei fiind făcut în scopul îndeplinirii necorespunzătoare a îndatoririlor de serviciu, mai exact finalizarea acţiunii de control în mod favorabil contribuabilului, cu toate că inculpata le-a prezentat reprezentanţilor societăţii că există o serie de nereguli grave care pot atrage răspunderea penală şi suspendarea activităţii de control.

În ceea ce priveşte infracţiunea de luare de mită în modalitatea pretinderii instanţa de fond a reţinut că aceasta s-a consumat în chiar momentul formulării pretenţiilor de către inculpată în legătură cu îndeplinirea necorespunzătoare sau neîndeplinirea unei îndatoriri de serviciu care îi impunea acesteia adoptarea unei conduite contrare intereselor societăţii, respectiv constatarea unor deficienţe pe linia impozitelor pe salarii cu reţinere la sursă, ceea ce ar fi putut atrage sesizarea organelor de urmărire penală şi suspendarea inspecţiei fiscale.

În cauză s-a reţinut că în modalitatea pretinderii nu prezintă importanţă dacă funcţionarul şi-a respectat ori nu conduita pe care a lăsat să se înţeleagă că o va adopta în condiţiile primirii folosului necuvenit, lucru de altfel imposibil de verificat întucât actul pretinderii, cum este cazul în speţă, se situează anterior conduitei la care funcţionarul se angajează în schimbul primirii folosului necuvenit.

În aceeaşi măsură s-a constatat că nu prezintă relevanţă dacă neregulile constatate de inculpată cu ocazia controlului pe linie de contribuţii cu reţinere la sursă erau reale sau nu, relevantă fiind aici conduita la care funcţionarul aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu se angajează să o adopte în schimbul folosului pertins (în cauză este vorba de neîndeplinirea atribuţiilor de serviciu).

În ceea ce priveşte actele de primire a sumelor de bani pretinse s-a reţinut că în perioada noiembrie 2009 – august 2014 societatea ###### #### SRL a emis către ###### ######### SRL un număr de 44 de facturi în valoare totală de 537.897,58 lei (cu 6.495,58 lei mai mult decât valoarea contractului).

De asememea, din totalul sumelor facturate de societatea ###### #### SRL (537.897,58 lei), în perioada 16.11.2009 – 5.07.2011 inculpata Burlacu Angela Georgeta a încasat în contul societăţii ###### #### SRL suma totală de 205.950,56 lei, iar în contul societăţii ### ######### ########## SRL suma de 12.631,88 lei, în total fiind încasată suma de 218.582,44 lei.

Totodată, având în vedere că sumele de bani menţionate mai sus au fost încasate de societatea ###### #### SRL în temeiul relaţiilor contractuale consfinţite prin contractul cu nr. 5/1.09.2009, care acoperea doar perioada 01.09.2009 – 01.09.2014, declaraţiile martorilor şi raportul de expertiză contabilă întocmit în cursul urmăririi penale confirmă faptul că şi după încheierea relaţiilor contractuale de mai sus inculpata a continuat să primească foloase materiale sub forma unor pachete turistice (transport, cazare, asigurări medicale pentru ea, membrii familiei şi cunoscuţi) pe care le-a achiziţionat iniţial în numele societăţilor ###### #### SRL şi ### ######### ########## SRL (plata acestor servicii s-a realizat în principal prin cesiuni de creanţă şi compensarea cu sumele de bani pe care Rombus Transport la datora ###### #### SRL în temeiul contractului susmenţionat), iar ulterior în nume propriu.

Cu toate că inculpata a invocat în apărarea sa că este eronată includerea în obiectul pretinsei mite şi a contravalorii serviciilor turistice de care a beneficiat după expirarea contractului pretins fictiv (ctrct. nr. 5/01.09.2009), ca persoană fizică, în nume propriu, unele dintre ele fiind deja plătite, întrucât excede mecanismului pretinderii şi primirii mitei, dar şi pentru că însăşi partenerul contractului fictiv, grupul Eurolines, recunoaşte că după expirarea contractului inculpata ori alţi membrii ai familiei au achiziţionat servicii turistice în nume personal, fiind înregistraţi ca atare în evidenţele firmei.

Analizând declaraţiile martorilor reprezentanţi ai grupului Eurolines s-a constatat că primirea foloaselor necuvenite sub forma pachetelor turistice nu a reprezentat decât o formă de diversificare a modalităţilor de primire a foloaselor necuvenite de către inculpată. Astfel, rezoluţia infracţională a inculpatei, astfel cum rezultă din declaraţiile martorilor prezentate mai sus, a fost aceea ca în schimbul neîndeplinirii atribuţiilor de serviciu, a condiţionării unei anumite conduite de primirea de bani, să pretindă şi ulterior să primească foloase care nu i se cuvin, acestea materializându-se iniţial în sume de bani plătite inculpatei în contul unor facturi emise în baza contractului fictiv cu nr. 5/01.09.2009 care acoperea doar perioada 01.09.2009 – 01.09.2014.

Aşa cum s-a arătat anterior sumele de bani facturate în cadrul contractului susmenţionat (537.897,58 lei) au fost superioare sumelor încasate prin plăţi efective (total 218.582,44 lei).

Aşadar, achiziţionarea serviciilor turistice de către inculpată în numele societăţilor comerciale ###### #### SRL şi ### ######### ########## SRL, servicii de care au beneficiat inculpata, membrii familiei acesteia şi persoane apropiate, s-au realizat în primă fază prin compensarea contravalorii acestor pachete turistice cu sumele pe care societatea Rombus Transport le înregistra ca debite izvorâte din contractul cu nr. 5/01.09.2009. De asemenea, în acelaşi cadru a fost posibilă achiziţionarea unor servicii turistice şi de către S.C. ### ######### ########## SRL, societate controlată tot de inculpată, pentru ca ulterior în baza unor cesionări de creanţă încrucişate raporturile să se desfăşoare în viitor între societăţile controlate de aceeaşi parte, respectiv, pe de o parte, între S.C. ####### ######### S.R.L. şi Rombus Transport (membre ale grupului Eurolines), iar pe de cealaltă parte între S.C. ### ######### ########## SRL şi ###### #### S.R.L. (societăţi controlate de inculpată prin intermediul inc. Burlacu Dragoş), astfel cum rezultă din raportul de expertiză efectuat în cursul urmăririi penale.

În aceeaşi manieră, atunci când nu mai exista posibilitatea compensării serviciilor turistice în modalitatea arătată anterior (perioada contractuală între ###### #### SRL şi ###### ######### SRL a fost 01.09.2009 – 01.09.2014), inculpata a procedat la achiziţionarea unor pachete turistice în nume propriu, folosindu-se însă de relaţia de pretindere stabilită iniţial care, observând modul de derulare a raporturilor, a constat, în esenţă, în obţinerea de beneficii materiale prin orice modalitate posibilă – iniţial prin plata directă a unor sume de bani, apoi prin achiziţionarea serviciilor turistice a căror contravaloare urma a fi stinsă prin compensare, iar în final prin achiziţionarea de servicii turistice în nume propriu pe care nu le-a achitat.

Instanţa a notat că pe toată durata de derulare a raporturilor dintre inculpată (prin intermediul societăţilor controlate de aceasta ori personal) şi societăţile din grupul Eurolines rezoluţia infracţională unică adoptată de aceasta nu s-a modificat, ci doar a fost adaptată în funcţie de împrejurările existente la un anumit moment, aspect care a implicat doar diversificarea formelor de primire a foloaselor pe care inculpata le-a solicitat şi le-a anticipat de la bun început (fie bani, fie servicii turistice).

Faptul că primirea banilor şi a foloaselor materiale au avut la bază o rezoluţie infracţională unică, prelungită în timp sub forma unei unităţi naturale colective, şi că anumite modificări pe parcurs nu afectează rezoluţia infracţionlă unică, rezultă şi din faptul că facturile emise de societatea Marian Feli au înregistrat la un anumit moment dat o scădere semnificativă (de ex. la începutul relaţiei valoarea prestaţiilor lunare a fost de 11.769,10 lei, pentru ca valoarea prestaţiilor aferente lunii martie 2012 să fie de 5.418,80 lei). Acest aspect a fost explicat de către martora Şerban Maria Daniela (f. 214 vol. I instanţă, dar şi declaraţia de la urmărirea penală) care a arătat că suma iniţială a fost diminuată la 1000 Euro, însă nu mai ştie în ce perioadă, însă intenţia acesteia a fost de a pune capăt contractului, lucru care nu s-a materializat întrucât îi era teamă de repercusiunile asupra societăţii, având în vedere funcţia pe care o ocupa inculpata în cadrul ANAF.

Această împrejurare denotă faptul că inculpata a adoptat o rezoluţie unică (primirea de bani şi foloase materiale), dar care putea fi adaptată pe parcurs în raport de circumstanţe concrete precum reducerea valorii contraprestaţiei de către mituitor ori schimbarea modalităţii de primire a folosului necuvenit prin compensarea unor sume de bani datorate de mituitor cu servicii turistice contractate de inculpată de la acesta.

Faptul că prestaţiile sub forma pachetelor turistice achiziţionate de inculpată începând cu anul 2010 prin intermediul celor două societăţi comerciale şi apoi în nume propriu reprezintă în fapt folosul necuvenit pretins iniţial rezultă din declaraţiilor martorilor audiaţi în cauză.

Astfel, martora Şerban Maria Daniela a arătat că ea a propus inculpatei diminuarea valorii prestaţiilor la suma de 1000 Euro, însă nu a renunţat la acest contract de teamă că inculpata, lucrând în cadrul ANAF, putea veni să le facă probleme, dar şi că în momentul în care încerca să încheie acest contract inculpata îi spunea că vrea să îl prelungească. A mai arătat şi că îl informa din când în când pe Anastasiu Dragoş despre pachetele turistice achiziţionate, lucru pe care l-a făcut până în anul 2016 – 2017, însă nu îl informa în legătură cu orice pachet turistic achiziţionat de inculpată.

Aceste susţineri ale martorei privind temerea că încetarea contractului ar fi putut atrage repercusiuni din partea inculpatei sunt confirmate de faptul că inculpata Burlacu Angela a făcut parte din echipele desemnate să efectueze inspecţii fiscale la societatea ####### ######### ####### SRL în perioada 25.11.2010 – 29.11.2010, 16.12.2010 – 31.01.2011 şi 8.04.2015 – 17.04.2015 (înscrisuri aflate la filele 58 – 59 vol. XIV d.u.p.).

De altfel, faptul că inculpata urma să facă parte în viitor şi din alte echipe de control la soc. Eurolines era un aspect cunoscut de aceasta. În acest sens martorul Cojocaru Cătălin Adrian, director general adjunct la DGAMC la data faptelor, a arătat că la nivelul anului 2009 exista o uzanţă la nivelul instituţiei potrivit căreia membrii echipei de control erau trimişi ulterior pentru a efectua controale la aceeaşi societate, pentru a câştiga timp, luând în considerare că ei cunoşteau specificul societăţii (f. 28 vol. 2 dosar instanţă).

Aşadar, în condiţiile în care inculpata a participat şi la controalele ulterioare în perioada 2010 – 2015, apare ca fiind pe deplin justificată temerea martorei că încetarea relaţiilor stabilite iniţial cu ocazia controlului din anul 2009 ar fi putut determina inculpata să le cauzeze probleme în relaţia cu organul fiscal.

De asemenea, martorul Moldovanu Anca-Elena (f. 211 vol. I instanţă) a arătat că la un moment dat i-a fost repartizat ca şi client, de către directorul departamentului turism, inculpata Burlacu Angela. A arătat că inculpata menţiona numele destinaţiei, ea îi transmitea ofertele, iar după o anumită perioadă aceasta îi comunica alegerea făcută. Întocmea în acest sens o factură fie pe numele inculpatei, fie pe numele unei persoane juridice. În relaţia cu inculpata, înainte de întocmirea facturii, lua legătura cu superiorii întrucât avea nevoie de un acord pentru a întocmi factura şi pentru a stabili scadenţa. Astfel, directorul economic ori directorul de facturi îi spunea că acele facturi se vor compensa. A arătat martora că în activitatea sa doar cu inculpata Burlacu Angela s-a ales această modalitate de plată prin compensare, spre deosebire de ceilalţi clienţi. A precizat că s-a ocupat de deplasările inculpatei până în anii 2016 – 2017.

Declaraţiile martorei Modovanu Anca Elena potrivit cărora inculpata se bucura de un regim preferenţial, diferit de al celorlalţi clienţi (de ex. compensarea valorii pachetelor turistice, informarea şefilor de fiecare dată când achiziţiona servicii turistice) confirmă declaraţia martorei Şerban Maria Daniela care a arătat că încetarea contractului ar fi putut atrage repercusiuni din partea inculpatei.

Astfel, este evident faptul că numai împrejurări precum cele din speţă (plata mitei sub forma serviciilor turistice) justificau o abordare diferită faţă de cea practicată cu ceilalţi clienţi, caracterizată prin prudenţă, având în vedere temerile reprezentanţilor Eurolines de a nu avea “neplăceri” în relaţia cu inculpata care a continuat să efectueze inspecţii fiscale.

Practic, prin participarea inculpatei şi la activităţile de inspecţie fiscală derulate ulterior, reprezentanţii Eurolines au fost încredinţaţi că numai prin satisfacerea tuturor pretenţiilor formulate iniţial de inculpată (achitarea contravalorii facturilor emise în baza contractului fictiv) şi dezvoltate pe parcurs (compensarea serviciilor turistice achiziţionate, iar apoi achiziţionarea de servicii în nume propriu) aceştia nu vor înregistra probleme în relaţia cu organul fiscal.

Critica inculpatei referitoare la faptul că martorul Anastasiu Dragoş Michael nu a avut cunoştinţă de împrejurarea că în perioada ######### aceasta a beneficiat de servicii turistice din partea societăţii şi a aflat de aceasta după derularea anchetei de la DNA şi că dacă ar fi făcut parte din mecanismul de primire a pretinsei mite martorul, în calitate de administrator al ####### ######### SA, ar fi trebuit să cunoască acest fapt şi să-l declare, în opinia instanţei nu prezintă relevanţă din perspectiva unităţii actului de primire a foloaselor necuvenite.

Aşa cum s-a arătat anterior martorul Anastasiu Dragoş Michael alături de martorul Băciucu Cristian, factori decidenţi în cadrul grupului Eurolines, au agreat propunerea inculpatei de încheiere a contractului fictiv în baza căruia a fost plătită suma totală de 218.582,44 lei, pentru ca în acelaşi timp inculpata să diversifice modalitatea de intrare în posesia foloaselor necuvenite stabilite iniţial prin compensarea sumelor de bani datorate de grupul Eurolines (soc. Rombus Transport), în baza prestaţiilor efectuate conform contractului fictiv, cu serviciile turistice contractate de inculpată de la acelaşi grup, iar ulterior prin achiziţionarea de servicii turistice în nume propriu.

Chiar dacă în legătură cu serviciile turistice achiziţionate în nume propriu inculpata a arătat că în continuare figurează în evidenţele societăţii prestatoare cu diferite debite, această situaţie urmând a fi reglată în viitor, instanţa constată, astfel cum s-a arătat în paragrafele anterioare, că acordarea acestor servicii turistice s-a făcut în contextul în care reprezentanţii Eurolines au fost încredinţaţi că numai prin satisfacerea tuturor pretenţiilor formulate iniţial de inculpată (achitarea contravalorii facturilor emise în baza contractului fictiv) şi dezvoltate pe parcurs în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale unice (compensarea serviciilor turistice achiziţionate, iar apoi achiziţionarea de servicii în nume propriu) aceştia nu vor înregistra probleme în relaţia cu organul fiscal.

În legătură cu condiţiile ataşate elementului material au fost reţinute următoarele:

a.banii sau foloasele patrimoniale pretinse/primite nu sunt cuvenite în mod legal făptuitorului.

Cu toate că inculpaţii Burlacu Angela Georgeta şi Burlacu Dragoş Cristian au arătat că sumele de bani primite iniţial în temeiul contractului, iar ulterior pachetele turistice achiziţionate în numele unor societăţi comerciale ori personal, ar fi reprezentat fie un ajutor acordat în considerarea afecţiunilor medicale ale celui din urmă (a arătat inc. Burlacu că erau sprijiniţi cu pachete turistice pentru a nu cheltui din resursele proprii care trebuiau alocate pentru tratarea fiului său), fie o contraprestaţie pentru activităţile desfăşurate în temeiul contractului încheiat între ###### #### SRL şi ###### ######### S.R.L. (parte a holdingului Eurolines), instanţa reţine din declaraţiile martorilor că plata sumelor de bani s-a făcut în scopul „depăşirii” problemei generată de constatările făcute de inculpata Burlacu – nereguli pe linie de salarizare, plata contribuţiilor salariale etc. – şi pentru a beneficia de protecţie în relaţia cu organul fiscal.

Din declaraţia martorului Anastasiu Dragoş Michael se reţine că sumele de bani pretinse şi ulterior primite de inculpată nu au reprezentat un ajutor pentru fiul inculpatei. Acelaşi martor a arătat că grupul Eurolines avea în derulare mai multe contracte de sponsorizare. Aceste aspecte declarate de martor sunt susţinute de faptul că la data de 19.04.2018 reprezentanţii Eurolines au depus la dosarul cauzei un set de documente (filele 169-361, vol. VII) din care rezultă că în perioada 2009 – 2018 societăţile ###### ######### SRL şi ####### ######### SRL au încheiat un număr de 94 contracte de sponsorizare pentru diverse proiecte, unele dintre acestea vizând susţinerea unor tratamente medicale.

În situaţia în care prestaţiile ar fi reprezentat în mod real o formă de sprijin, având în vedere experienţa grupului Eurolines în astfel de acte de caritate, este cert că între părţi s-ar fi încheiat un contract de sponsorizare, iar nu un contract de prestări servicii.

În acelaşi fel s-a constatat că sumele de bani şi foloasele primite sub forma pachetelor turistice nu reprezintă preţul prestaţiei efectuată de angajaţii ###### #### SRL (membrii familiei inculaptei Burlacu) în temeiul contractului impus de inculpata Burlacu Angela Georgeta.

Din probatoriul administrat rezultă că pretenţiile materiale ale inculpatei au fost formulate în cursul lunilor mai – august 2009 şi au fost satisfăcute începând cu data de 16.11.2009 (data plăţii primei facturi emise în cadrul contractului) şi până în cursul anului 2017.

Cu toate acestea, martorii audiaţi în cauză au arătat că acest contract a avut un caracter fictiv.

Martorul Anastasiu Dragoş a arătat în faţa instanţei că „în cele din urmă contractul cu Marian Feli a fost unul fictiv, întrucât cineva doar a mimat că încearcă să facă ceva, practic nu am avut niciun beneficiu” (f. 183 vol. 1 dosar instanţă).

Martora Şerban Maria Daniela a arătat că „în urma încheierii acestui contract noi beneficiam de refacerea documentelor pe linie de resurse umane şi beneficiam de protecţie şi ajutor în cadrul ANAF ... din punctul meu de vedere contractul era unul fictiv şi avea ca scop remiterea unei sume de bani luar pentru ca inculpata să ne ajute pentru rezolvarea unor probleme în cadrul ANAF ... ştiu că la un moment dat Cosmin Burlacu cu o domnişoară au venit în acdrul societăţăii şi au lucrat ## partea de resurse umane. Aceştia au venit la societate timp de câteva săptămâni. Personal nu am primit niciun fel de materiale rezultate în urma derulării contractului, după declanşarea anchetei penale procurorul mi-a spus că s-au identificat astfel de materiale, eu am răsfoit acele materiale şi am constatat că anumite impozite erau „zero”, ceea ce nu este corect. Apreciez că acele materiale nu erau utile societăţii noastre” (f. 213 vol. 1 dosar instanţă).

Rezultă aşadar că acest contract a avut un caracter fictiv, astfel că prezenţa membrilor familiei inculpatei în cadrul grupului de firme Eurolines pentru remedierea neregulilor constatate de aceasta nu a avut decât scopul de a justifica într-o oarecare măsură foloasele materiale pretinse de inculpată în vederea neîndeplinirii atribuţiilor de serviciu.

Chiar şi admiţând, prin absurd, că în temeiul contractului au fost efectuate unele activităţi utile de către reprezentanţii ## ###### #### ### (membrii familiei inculpatei), s-a constatat, din coroborarea declaraţiilor martorilor, că prestaţiile în bani şi servicii turistice reprezentau în realitate preţul conduitei la care s-a angajat inculpata Burlacu Angela în calitate de inspector fiscal (neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu), iar nicidecum a activităţilor de remediere a unor pretinse deficienţe.

Mai mult, este ridicol a afirma că pentru activitatea de remediere a deficienţelor constatate de inculpată pe linie de salarizare s-au efectuat plăţi şi s-au acordat pachete turistice pe o periaodă de aproximativ 8 ani, în valoare totală de 784.136,82 lei, aproximativ 170.000 euro, chiar către firma controlată de inculpată prin intermediul fiului său.

Rezultă astfel că sumele de bani şi foloasele materiale (pachete turistice) nu se cuveneau în mod legal inculpatei Burlacu Angela Georgeta.

b.pretinderea/primirea trebuie realizată în legătură cu îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle de serviciu ale autorului.

Conform actului de sesizare inculpata a pretins în anul 2009 şi a primit sumele de bani şi pachetele turistice în perioada noiembrie 2009 – septembrie 2017 pentru a-şi îndeplini în mod necorespunzător atribuţiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de membră a echipei desemnată în baza ordinului de serviciu nr. 1715/21.05.2009 sau în calitate de membră a echipelor de control ce urmau a fi desemnate în viitor să efectueze la societatea ####### ######### ####### SRL inspecţii fiscale.

Din înscrisurile ataşate la dosarul de urmărire penală rezultă că inculpata Burlacu Angela a efectuat ulterior şi alte controale la societatea ####### ######### ####### SRL în baza ordinelor de serviciu nr. 275/24.11.2010, 346/16.12.2010, 326/7.04.2015 şi 327/7.04.2015.

În perioada 21.05.2009 – 10.08.2009 inculpata Burlacu Angela Georgeta a făcut parte din echipa desemnată ca în baza ordinului de serviciu nr. 1715/21.05.2009 să efectueze la societatea ####### ######### ####### SRL o inspecţie fiscală parţială privind taxa pe valoare adăugată, impozitul pe profit, impozitul pe dividende, impozitul pe nerezidenţi, precum şi verificări de specialitate cu privire la constituirea, înregistrarea şi declararea obligaţiilor datorate asupra veniturilor salariale de angajator şi asigurat.

Din declaraţiile celorlalţi membri ai echipei de control - martorelor Voicilă (fostă Diguţă) Rodi Aurelia (f. 243 vol. 2 dosar instanţă) şi Cojocaru (fostă Marin) Nicoleta (f. 241 vol. 2) – s-a reţinut că echipa de inspectori a fost alcătuită din cele două martore şi inculpata Burlacu Angela Georgeta.

Martora Cojocaru (fostă Marin) a arătat că nu a participat efectiv la efectuarea controlului, numele său apărând automat în cadrul raportului de inspecţie fiscală întrucât a fost desemnată în baza ordinului de serviciu.

Martora Voicilă (fostă Diguţă) a arătat că a participat doar în procedura incipientă a controlului, la vremea respectivă activitatea sa fiind redusă la cea a unui debutant. Nu a avut o participare activă în cadrul contriolului, a precizat că doar a participat la momentul deschiderii controlului când s-a completat registrul unic de control.

Rezultă de aici că activitatea de control a fost condusă de inculpata Burlacu Angela Georgeta, aceasta fiind şi persoana cu care martorii au arătat că au interacţionat.

Potrivit fişei postului (filele 27-28, 110 - 113, ### # ### şi 192 – 195 vol. 12 d.u.p.) inculpata avea, printre altele, următoarele atribuţii de serviciu:

- efectuează verificarea fiscală conform prevederilor legale şi a normelor metodologice specifice activităţii de inspecţie fiscală;

- consemnează constatările în acte de control pe baza datelor şi faptelor reale, răspunzând de calitatea verificărilor, de obiectivitatea constatărilor şi măsurilor luate sau propuse a fi luate;

- efectuează propuneri pentru cuprinderea în controlul financiar-fiscal a contribuabililor care prezintă interes rezultat din informaţiile deţinute;

- desfăşoară activităţi de control încrucişat atunci când sunt indicii de desfăşurare a unor activităţi ilicite şi de folosire a unor documente provenite pe diverse alte căi decât cele legale şi/sau în vederea fundamentării constatărilor;

- înaintează şefului de serviciu propunerea de sesizare a organelor de cercetare penală în cazul constatării unor fapte de natură penală în vederea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate şi colaborează în documentarea faptelor de evaziune fiscală prin inspecţii fiscale şi punerea la dispoziţie a unor documente sau înscrisuri ce constituie probă în dosarele penale;

- stabileşte în sarcina contribuabililor diferenţe de impozite, taxe şi/sau contribuţii şi calculează accesorii pentru neplata în termene legale a acestora răspunzând pentru corecta lor determinare;

- constată contravenţile şi aplică sancţiunile şi celelalte măsuri contravenţionale prevăzute de lege, pecum şi măsurile necesare îndeplinirii corecte de către contribuabil a obligaţiilor fiscale ce le revin. Răspunde, de asemenea, pentru comunicarea procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor către contravenient şi către organele de urmărire şi executare în termen legal.

Printre obiectivele inspecţiei fiscale efectuată de inculpata Burlacu se număra şi verificări de specialitate cu privire la constituirea, înregistrarea şi declararea obligaţiilor datorate asupra veniturilor salariale de angajator şi asigurat.

Din declaraţiile martorilor arătate mai sus reiese că inculpata a constatat deficienţe pe linia de salarizare a personalului, mai exact persoana responsabilă din cadrul societăţii controlate nu putea pune la dispoziţie toate statele de plată necesare controlului pentru a se verifica datele din contabilitate cu cele raportate la ANAF.

Tot din declaraţiile martorilor rezultă că inculpata le-a comunicat că în aceste condiţii va suspenda controlul, că este caz penal şi că va închide firma. Totodată, inculpata Burlacu Angela i-a comunicat că are şi o soluţie la aceste probleme, respectiv încheierea unui contract de marketing cu o societate pe care o va indica ea, urmând ca în situaţia acceptării acestei propuneri să fie lăsaţi să refacă documentele lipsă, până la finalizarea lor, să nu mai fie deranjaţi, iar pe viitor, dacă vor mai exista probleme, să primească ajutor (declaraţie martor Şerban Maria Daniela).

Pe de altă parte, din declaraţia martorului Cojocaru Cătălin Adrian, director general adjunct la DGAMC la data faptelor, rezultă că orice deficienţă de natură fiscală constatată cu ocazia inspecţiei fiscale, inclusiv lipsa evidenţelor salariale, trebuia prezentată şefului de serviciu şi inserată în raportul de inspecţie fiscală (f. 27 verso, vol. 2 dosar instanţă). Acelaşi martor a arătat că în situaţia în care nu se prezentau evidenţele salariale nici după expirarea termenului acordat în acest sens se putea sesiza organul de urmărire penală.

Cu toate acestea, în cuprinsul rapoartelor de inspecţie fiscală întocmite ulterior - cu nr. 29572/29.12.2009 referitor la constituirea, înregistrarea şi declararea obligaţiilor datorate asupra veniturilor salariale (filele ### # ###, vol. 6 d.u.p.) şi nr. 29571/29.12.2009 referitor la taxa pe valoare adăugată, impozitul pe profit, impozitul pe dividende şi impozitul pe nerezidenţi (filele ### # ### vol. 6 d.u.p.) - nu există nicio menţiune privind constatarea unor deficienţe în legătură cu documentele care atestă obligaţiile datorate asupra veniturilor salariale.

Având în vedere că inculpata a fost desemnată să efectueze inspecţia fiscală într-un cadru reglementat, în baza unui ordin de serviciu, dar şi atribuţiile stabilite prin fişa postului şi lipsa oricăror constatări în cuprinsul rapoartelor de inspecţie fiscală cu privire la pretinsele nereguli constatate, este evident faptul că pretinderea de bani s-a realizat tocmai în scopul neîndeplinirii acestei atribuţii de serviciu, mai exact aceea care o obliga să consemneze constatările în acte de control pe baza datelor şi faptelor reale, răspunzând de calitatea verificărilor, de obiectivitatea constatărilor şi măsurilor luate sau propuse a fi luate.

Astfel, deşi inculpata a ameninţat reprezentanţii societăţii că este caz penal ori că poate fi suspendată inspecţia faţă de lipsa documentelor solicitate, a procedat în mod contrar, omiţând să evidenţieze în raportul de inspecţie aceste nereguli, solicitând totodată ca în schimbul neîndeplinirii acesti obligaţii de serviciu să îi fie satisfăcute pretenţiile de ordin material.

În ceea ce priveşte îndeplinirea de către inculpata Burlacu Angela Georgeta a condiţiei prevăzută de art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000:

Potrivit art. 7 alin. 1 lit. c “faptele de luare de mită sau trafic de influenţă săvârşite de o persoană care: ... c) este organ de cercetare penală sau are atribuţii de constatare ori de sancţionare a contravenţiilor; se sancţionează cu pedeapsa prevăzută la art. 289 sau 291 din Codul penal, ale cărei limite se majorează cu o treime”.

În cuprinsul actului de sesizare s-a reţinut forma agravată întrucât, potrivit fişei postului (filele 27-28, 112-113 şi 159-160 vol. XII), inculpata avea, printre altele, şi următoarele atribuţii: ”constată contravenţile şi aplică sancţiunile şi celelalte măsuri contravenţionale prevăzute de lege, pecum şi măsurile necesare îndeplinirii corecte de către contribuabil, a obligaţiilor fiscale ce le revin. Răspunde, de asemenea, pentru comunicarea Procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiilor către contravenient şi către organele de urmărire şi executare în termen legal”.

În legătură cu forma agravată a infracţiunilor de luare de mită şi trafic de influenţă, în procedura de cameră preliminară, s-a solicitat procurorului prin încheierea din data de 23.10.2018 să indice în concret actul care intră în îndatorirea/îndatoririle de serviciu în legătură cu care inculpata a acţionat conform normei de incriminare (de ex. neîndeplinirea obligaţiei de a sesiza organele de urmărire penală, omisiunea de a constata săvârşirea unei contravenţii, stabilirea în mod necorespunzător a unor diferenţe de impozite, taxe şi/sau contribuţii în sarcina contribuabilului verificat, neconsemnarea constatărilor în acte de control pe baza datelor şi faptelor reale etc.), cu atât mai mult cu cât în sarcina acesteia s-a reţinut săvârşirea infracţiunilor în condiţiile art. 7 lit. c din Lg. 78/2000, iar potrivit Deciziei nr. #/25.01.2017 pronunţată de ÎCCJ – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, dispoziţiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie (forma în vigoare anterior anului 2014) se aplică doar în ipoteza în care infracţiunea de luare de mită a fost săvârşită de făptuitor în legătură cu atribuţiile de serviciu ale acestuia privind constatarea sau sancţionarea contravenţiilor.

Prin ordonanţa nr. ##/P/2018 din data de 28.11.2018, verificată sub aspectul legalităţii şi temeiniciei de procurorul şef de secţie, înaintată instanţei la data de 03.12.2018 (adresa aflată la fila 194 din dosarul de cameră preliminară), s-a dispus remedierea neregularităţilor actului de sesizare, precum şi menţinera dispoziţiei de trimitere în judecată (ordonanţă aflată la filele ### # ###).

În esenţă, în ceea ce priveşte infracţiunile de luare de mită, trafic de influenţă, complicitate la luare de mită şi complicitate la trafic de influenţă, reţinute în sarcina celor doi inculpaţi, s-a arătat de către procuror în actul de remediere că potrivit art. 56 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligaţia să pună la dispoziţia organului fiscal registre, evidenţe, documente de afaceri şi orice alte înscrisuri.

Potrivit art. 219 alin. 1 lit. c din OG nr. 92/2003 constituie contravenţii următoarele fapte: …. c) nerespectarea obligaţiilor prev. de art. 56 şi 57 alin. 2.

Potrivit art. 221 alin. 1 din OG nr. 92/2003 constatarea contravenţiilor şi aplicarea sancţiunilor se fac de către organele fiscale competente. S-a reţinut în actul de remediere că potrivit fişei postului inculpatei aceasta constată contravenţiile şi aplică sancţiunile şi celelalte măsuri contravenţionale prevăzute de lege, precum şi măsurile necesare îndeplinirii corecte de către contribuabil a obligaţiilor fiscale ce le revin. S-a mai reţinut că potrivit art. 2 din Ordinul Preşedintelui ANAF nr. 708/2006 inspecţia fiscală poate fi suspendată când este îndeplinită una dintre următoarele condiţii şi numai dacă neîndeplinirea acesteia împiedică finalizarea inspecţiei fiscale: … b) necesitatea remedierii unor deficienţe constatate în timpul inspecţiei fiscale şi care au făcut obiectul unei dispoziţii privind măsurile stabilite de organele de inspecţie fiscală.

Procurorul a mai arătat în actul de remediere că, constatând că în cursul inspecţiei fiscale societatea se află în imposibilitatea de a-i pune la dispoziţie toate documentele pe baza cărora urmau a fi făcute verificările privind modul de constituire, înregistrare şi declarare a obligaţiilor datorate asupra veniturilor salariale de angajator şi asigurat, inculpata Burlacu Angela Georgeta ar fi trebuit să procedeze la constatarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii corespunzătoare, în conformitate cu atribuţia prevăzută în fişa postului, respectiv “constată contravenţiile şi aplică sancţiunile şi celelalte măsuri contravenţionale prevăzute de lege”. Implicit, pentru că lipsa documentelor împiedica finalizarea inspecţiei fiscale, inspecţia urma a fi suspendată până la încetarea condiţiilor care au generat suspendarea. De asemenea, s-a mai arătat că în lipsa documentelor solicitate inculpata nu avea posibilitatea de a verifica dacă obligaţiile datorate asupra veniturilor salariale de angajator şi asigurat au fost constituite, înregistrate şi declarate complet şi corect, aceasta avea posibilitatea de a sesiza şi organele de urmărire penală pentru ca acestea să stabilească dacă lipsa documentelor ascunde săvârşirea unor fapte de natură penală.

În raport de lămuririle aduse de procuror prin ordonanţa susmenţionată s-a constatat că inculpatei Burlacu Angela Georgeta îi sunt aplicabile dispoziţiile art. 7 alin. 1 lit. c din Lg. 78/2000.

În esenţă, s-a reţinut că actele de pretindere a mitei au fost săvârşite în condiţiile în care inculpata a constatat că societatea controlată nu îi poate pune la dispoziţie documentele referitoare la constituirea, înregistrarea şi declararea obligaţiilor datorate asupra veniturilor salariale, deficienţă care putea fi sancţionată contravenţional conform dispoziţiilor legale indicate mai sus.

Cu toate acestea, inculpata nu a aplicat sancţiunea contravenţională prevăzută de lege, nu a constatat în raportul de inspecţie fiscală aceste deficienţe şi nici nu a făcut propuneri pentru sesizarea organelor de urmărire penală.

Din contră, acesta a indicat factorilor de răspundere ai societăţii controlate că în schimbul mitei inspecţia fiscală se va încheia favorabil pentru societate şi vor fi lăsaţi să refacă documentele lipsă.

c.pretinderea/primirea trebuie realizată înainte, concomitent sau ulterior îndeplinirii actului.

Instanţa a reţinut din probatoriul administrat şi expus în prealabil că inculpata a condiţionat adoptarea unei conduite contrare îndatoririlor de serviciu, favorabilă mituitorului, de remiterea unor sume de bani în cadrul unui contract fictiv de prestări servicii, ulterior primind banii şi foloasele necuvenite.

În ceea ce priveşte infracţiunea de complicitate la luare de mită imputată inculpatului Burlacu Dragoş Cristian s-a reţinut că, potrivit actului de sesizare, sprijinul acordat inculpatei Burlacu Angela s-a materializat în punerea la dispoziţie a societăţilor ###### #### SRL şi ### ######### ########## SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani şi foloase necuvenite, mai exact inculpatul a încuviinţarea implicării societăţii ###### #### SRL în relaţia comercială fictivă cu societatea ###### ######### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relaţie comercială, a încuviinţat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate şi a încuviinţat semnarea, în calitate de reprezentant al societăţilor ###### #### SRL şi ### ######### ########## SRL, a contractelor de cesiune de creanţă în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/1.09.2009.

Aşa cum s-a arătat anterior primirea sumelor de bani şi a foloaselor materiale necuvenite s-a relizat de către inculpata Burlacu Angela Georgeta în cadrul unui contract fictiv de prestării servicii cu nr. 5/01.09.2009 încheiat între S.C. Marian Feli S.R.l. şi S.C. ###### ######### S.R.L. (societate din grupul Eurolines).

În faţa instanţei, în legătură cu acest contract, inculpatul Burlacu Dragoş Cristian a arătat că acţionar şi administrator al al ## ###### #### ### era tatăl său (Burlacu Alexandru), iar în fapt el şi cu fratele său (Burlacu Cosmin) îşi desfăşurau activitatea pe această societate. Inculpatul nu a putut preciza cine a a semnat acest contract (f. 203 verso, vol. 3 dosar instanţă).

Din consultarea acestui contract aflat la fila 40 vol. 5 d.u.p. se constată că inc. Burlacu Dragoş Cristian figurează ca reprezentant legal al societăţii ###### #### S.R.L.

Primirea sumelor de bani în temeiul acestui contract fictiv de prestări servicii a avut loc începând cu data de 16.11.2009 (la această dată a fost virată suma de 23.742,88 lei în contul societăţii ###### #### SRL cu explicaţia plată factură 15A/11.04.2009) şi au continuat până la data de la data de 05.07.2011 (a fost virată suma de 12.631,88 lei cu explicaţia plată factură 7/14.04.2011).

În acelaşi timp, începând cu data de 20.06.2010, inculpata şi membrii familiei sale, inclusiv inc. Burlacu Dragoş Cristian, au beneficiat de servicii turistice achiziţionate de la ## ####### ######### ###, servicii achitate prin compensarea cu sumele de bani pe care soc. ###### #### SRL le avea de încasat de la ## ###### Transport SRl în baza contractului fictiv arătat mai sus.

În cauză s-a constatat că sprijinul acordat de inc. Burlacu Dragoş Cristian inculpatei Burlacu Angela trebuie analizat în contextul în care în sarcina inculpatei s-a reţinut şi săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă în relaţia cu ## ##### ############ ### (această infracţiune va fi analizată ulterior), ocazie cu care inc. Burlacu Dragoş a acţionat în aceeaşi manieră prin facilitarea primirii sumelor de bani necuvenite de către coinc. Burlacu Angela.

În cazul ## ##### ############ ### sumele de bani au fost virate în contul soc. ###### #### SRL în baza unui contract încheiat la data de 04.01.2010 între această societate şi Woodrow Properties (societate controlată tot de martorul Petre Ioan Cristian).

Cu privire la acest contract inculpatul Burlacu Dragoş a arătat că l-a cunoscut pe martorul Petre Ioan Cristian (reprezentantul ##### ############ SRL şi Woodrow) în anul 2010 prin intermediul mamei sale, iar acesta, aflând că este controlor financiar, a dorit o colaborare cu el, sens în care a încheiat contractul de consultanţă financiară în numele societăţii ###### #### SRL, fiind plătit conform contractului cu suma de 1500 – 2000 Euro/lună.

Aşa cum se va arăta ulterior şi relaţiile cu ## ####### Properties au fost unele fictive, întocmai ca în cazul celor stabilite cu ## ###### ######### ### (parte a grupului Eurolines) şi detaliate mai sus.

Aşadar, se poate constata că în aceeaşi perioadă de timp - sept. 2009 – ian. 2010 - inc. Burlacu Dragoş Cristian a facilitat perfectarea şi derularea relaţiilor comerciale fictive între ## ###### #### ###, administrată în fapt de acesta, şi ## ###### ######### ### (parte a grupului Eurolines) şi ## ####### Properties (administrată de martorul Petre Ioan Cristian).

A constatat instanţa de fond că în ambele cazuri relaţiile au fost stabilite între ## ###### #### ### şi cele două societăţi susmenţionate în baza unor contracte comerciale (prestării servicii, respectiv consultanţă financiară), care în realitate reprezentau un paravan pentru a justifica emiterea de facturi şi încasarea sumelor de bani din activităţi aparent licite.

Pe lângă societatea ###### #### SRL inculpatul Burlacu Dragoş a implicat în acelaşi demers infracţional şi societatea ### ######### ########## SRL cu privire la care a afirmat în faţa instanţei că a înfiinţat-o în anul 2005 şi a administrat-o până în anul 2012 sau 2013. Se constată că în perioada 2010 – 2013 ## ### ######### ########## ### a achiziţionat mai multe pachete turistice de la ## ####### ######### ###, iar plata acestor servicii a fost achitată în aceeaşi modalitate în care a făcut-o şi ## ###### #### ###, respectiv prin compensare cu sumele pe care societatea ###### ######### SRL le avea de achitat în baza contractului fictiv nr. 5/01.09.2011.

De asemenea, ca un mod de operare, instanţa reţine că în ambele cazuri s-au încheiat contracte între societatea controlată de inculpaţi (## ###### #### ###) şi alte societăţi decât cele la care inc. Burlacu Angela Georgeta a efectuat inspecţiile fiscale, fiind vorba de ###### ######### SRL (parte a grupului Eurolines din care făcea parte şi societatea supusă inspecţiei fiscale, respectiv ## ####### ######## ###) şi SC ####### ########## ### SRL (societate controlată de martorul Petre Cristian, care în acelaşi timp controla şi ## ##### ############ ### supusă inspecţiei fiscale).

Sub acest aspect martora Şerban Maria Daniela a arătat în faţa instanţei (f. 213 vol. 1) că inculpata Burlacu Angela Georgeta le-a spus că acest contract trebuie încheiat între ## ###### #### ### şi o altă societate decât cea controlată, întrucât aceasta venise în control pentru ####### ######### SRL.

În opinia instanţei acest mod de operare avea scopul de a înlătura orice suspiciuni şi incompatibilităţi care ar fi apărut în situaţia în care contractele ar fi fost încheiate între societatea controlată de inculpată şi societăţile suspuse inspecţiilor fiscale, având în vedere că aceste contracte au fost încheiate şi şi-au produs efectele inclusiv pe durata derulării activităţilor de inspecţie fiscală.

Tot astfel, crearea aparenţei că relaţiile comerciale fictive se derulau între terţe persoane (în speţă inc. Brulacu Dragos Cristian prin intermediul ## ###### #### ### şi alte societăţi decât cele controlate de inc. Burlacu Angela) era vitală pentru a evita orice conflict de interese între persoana inculpatei Burlacu Angela care se afla în situaţia de a controla societăţile cu ocazia inspecţiilor fiscale, pe de o parte, şi de a beneficia de prestaţii de la aceleaşi societăţi pe de cealaltă parte.

În acest context sprijinul acordat de inculaptul Burlacu Dragoş Cristian s-a dovedit a fi unul indispensabil derulării activităţii infracţionale a inc. Burlacu Angela de pretindere şi primire de sume de bani şi foloase materiale fie în legătură cu exercitarea propriilor atribuţii (luare de mită), fie în legătură cu exercitarea influenţei pe lângă alţi funcţionari publici (trafic de influenţă).

Faptul că inculpatul Burlacu Dragoş Cristian avea cunoştinţă de demersul infracţional în care era angrenată inc. Burlacu Angela, mama sa, şi a sprijinit-o în maniera descrisă anterior, rezultă şi din faptul că acesta era un beneficiar direct al sumelor de bani încasate în contul facturilor emise de societatea sa pentru servicii fictive, inexistente (de ex. inculpatul a arătat că în relaţia cu Woodrow era plătit cu suma de 1500 – 2000 Euro/lună pentru serviciile de consultanţă prestate), dar şi al serviciilor turistice achiziţionate de inculpata Burlacu Angela.

Faptul că inculpatul Burlacu Dragoş Cristian era cel care în realitate controla societatea ###### #### SRL rezultă din chiar declaraţia inculpatei Burlacu Angela Georgeta formulată în faţa instanţei (f. (f. 276 verso, vol. 2) în care a arătat că în fapt şi în drept societatea era administrată de fiul său, inc. Burlacu Dragoş, însă este posibil ca societatea să fi avut administrator pe soţul său Burlacu Alexandru.

Susţinerile inculpatului Burlacu Dragoş Cristian, prin apărător, cu privire la reţinerea complicităţii la forma atenuată a infracţiunii de luare de mită prev. de art. 308 C.p., având în vedere faptul că la momentul săvârşirii presupuselor infracţiuni de luare de mită şi trafic de influentă (2009-2010) acesta nu îndeplinea nici măcar funcţia de funcţionar public, devenind funcţionar public cu atribuţii de control în luna Februarie 2014, sunt nefondate, întrucât condiţiile speciale precum calitatea de funcţionar public aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu se analizează prin raportare la persoana autorului, în speţă inc. Burlacu Angela Georgeta, iar nu a complicelui.

În ceea ce priveşte infracţiunea de trafic de influenţă imputată inculpatei Burlacu Angela Georgeta şi complicitate la trafic de influenţă imputată inc. Burlacu Dragoş Cristian pe relaţia ####### ######### S.R.L.:

În sarcina inculpatei Burlacu Angela s-a reţinut că, în acelaşi context în care a pretins şi ulterior a primit sume de bani de de la societatea ####### ######### SA pentru a-şi îndeplini în mod necorespunzător propriile atribuţii de serviciu, a lăsat să se creadă că are influenţă asupra membrilor echipei de control ce efectua o inspecţie fiscală la societatea ####### ######### ####### SRL (inculpata fiind unul dintre membrii echipei de control), astfel încât îi va determina pe aceştia să nu constate în Raportul de Inspecţie Fiscală unele aspecte de nelegalitate în activitatea desfăşurată de societate, precum şi asupra persoanelor cu funcţii de conducere din ANAF astfel încât pe viitor societatea să nu întâmpine dificultăţi în relaţia cu autorităţile fiscale.

Infracţiunea de trafic de influenţă a fost reţinută în concurs ideal cu infracţiunea de luare de mită analizată anterior.

Corelativ, în sarcina inc. Burlacu Dragoş Cristian s-a reţinut săvârşirea infracţiunii de complicitate la trafic de influenţă în modalitatea prezentată anterior în cazul infracţiunii de complicitate la luare de mită.

Contrar susţinerilor inculpatei Burlacu Angela Georgeta, prin apărător, că infracţiunea de trafic de influenta nu s-a produs în legătură cu o atribuţie concretă a funcţionarilor publici traficaţi de constatare şi sancţionare a contravenţiilor, instanţa reţine că această circumstanţă prevăzută de art. 7 alin. 1 lit. c din Lg. 78/2000 (exercitarea atribuţiilor de constatare ori de sancţionare a contravenţiilor) trebuie analizată prin raportare la subiectul activ al infracţiunii de trafic de influenţă, iar nu prin raportare la funcţionarul pe lângă care se pretinde că se exercită influenţa (I.C.C.J., Secţia penală, decizia nr. 223/A din 20 iunie 2017).

Aşa cum s-a arătat anterior în cazul infracţiunii de luare de mită inculpata Burlacu Angela Georgeta a săvârşit infracţiunea în contextul exercitării atribuţiilor de constatare ori de sancţionare a contravenţiilor.

Astfel, deşi a constatat că societatea controlată nu îi poate pune la dispoziţie documentele referitoare la constituirea, înregistrarea şi declararea obligaţiilor datorate asupra veniturilor salariale, deficienţă care putea fi sancţionată contravenţional conform dispoziţiilor legale indicate mai sus, aceasta nu a constatat această abatere contravenţională, nu a menţionat această neregulă în raportul de inspecţie fiscală şi nu a făcut propuneri pentru sesizarea organelor de urmărire penală.

În acest context inculpata a pretins reprezentanţilor societăţii încheierea unui contract pentru a finaliza controlul în mod favorabil societăţii şi a lăsat să se înţeleagă că are influenţă asupra celorlalţi membri ai echipei de control, dar şi asupra funcţionarilor cu funcţii de conducere în ANAF pentru ca societatea să nu mai întâmpine dificultăţi în relaţia cu organele fiscale.

În ceea ce priveşte elementul material al infracţiunii de trafic de influenţă instanţa reţine că martorii audiaţi în cauză au arătat următoarele:

-Şerban Maria Daniela – a arătat la urmărirea penală (f. 21 vol. 2 d.u.p.) că după ce inculpata le-a dat asigurări în sensul finalizării favorabile a activităţii de control, s-a gândit că echipa este formată din 3 persoane, aşa că nu era sigură că inculpata ar putea asigura realizarea celor promise, dar aceasta a asigurat-o că totul este cunoscut la nivel de conducere şi va fi bine; în faţa instanţei martora a arătat că în urma încheierii contractului propus de inculpată societatea beneficia de refacerea documentelor pe linie de resurse umane şi beneficia şi de protecţie şi de ajutor în cadrul ANAF. Protecţia în cadrul ANAF era dată de inculpată şi şeful acesteia pe nume Cătălin (f. 213 vol. 2 dos. instanţă);

-Băciucu Cristian – a arătat în faţa instanţei că a văzut propunerea inculpatei de încheiere a contractului de marketing ca fiind o soluţie fiabilă întrucât scăpau de probleme, ca pe o taxă de protecţie; ştia că inculpata lucrează la ANF şi are cunoştinţe sus puse. Inculpata i-a spus că domnul Cătălin este şeful dânsei şi că o să fie bine (f. 180 vol. 2 dos. instanţă);

-Anastasiu Dragoş Michael – a arătat în faţa instanţei că inculpata i-a transmis că în condiţiile încheierii contractului propus de aceasta controlul se va încheia repede şi se va proceda la rambursarea TVA – ului. A perceput această propunere ca pe un fel de şantaj. Nu aveam certitudinea că procedând în acest fel lucrurile vor sta aşa cum a spus inculpata. Cu aceeaşi ocazie inculpata i-a spus că de acest lucru ştie sau va şti şi conducerea, şeful ei, o persoană pe nume Cătălin, posibil Cojocaru Cătălin. Inculpata l-a trimis să discute cu această persoană şi a constatat că pe uşa biroului era menţionat director sau director adjunct. În afară de forma de şantaj inculpatul a văzut propunerea inculaptei ca fiind o formă de protecţie în relaţia cu ANAF, chiar inculpata spunându-i că totul va fi bine.

Din declaraţiile martorilor instanţa reţine că pe lângă promisiunea inculpatei de a nu îşi îndeplini în mod corespunzător propriile atribuţii de serviciu, un factor determinat pentru acceptarea condiţiilor impuse de aceasta în scopul finalizării favorabile a activităţii de control a fost şi acela că inculpata le-a dat asigurări, apreciate de martori ca fiind suficiente, în sensul că demersul său este cunoscut de factorii de decizie din cadrul ANAF, beneficiind în acest fel de protecţie în raport cu activitatea de inspecţie în curs de desfăşurare, dar şi pentru viitor în relaţia cu autoritatea fiscală.

Chiar dacă inculpata nu a făcut referire în mod expres la faptul că are influenţă asupra membrilor echipei de control ori asupra funcţionarului superior din cadrul ANAF (Directorul Cătălin) şi că îi va determina pe aceştia să îndeplinească/nu îndeplinească un act care intră în atribuţiile lor de serviciu, instanţa reţine că discuţiile dintre inculpată şi martori au avut natura unor negocieri, fără folosirea directă a unor termeni precum cei utilizaţi în redactarea normei de incriminare, în cadrul cărora inculpata a expus prima dată opţiunea exercitării necorespunzătoare a propriilor atribuţii de serviciu (lucru pe care l-a şi făcut), iar ulterior, faţă de de neîncrederea martorilor (de ex. Şerban Maria Daniela), aceasta a dat asigurări suplimentare în sensul că demersul său este susţinut de conducere (şeful Cătălin), că totul va fi bine şi că vor avea protecţie în relaţia cu ANAF, altfel spus că pentru finalizarea inspecţiei în sensul dorit de martori şi pentru a beneficia în viitor de protecţie (exercitarea atribuţiilor de funcţionarii ANAF într-o anumită manieră) îşi va trafica influenţa pe lângă aceste persoane pentru atingerea rezultatului prezentat.

Cu privire la funcţionarii nominalizaţi şi atribuţiile acestora pentru satisfacerea pretenţiilor cumpărătorului de influenţă, instanţa reţine că aceste persoane sunt ceilalţi membri ai echipei de control, care aveau aceleaşi atribuţii ca şi inculpata (martorele Voicilă (fostă Diguţă) Rodi şi Cojocaru (fostă Marin) Nicoleta), precum şi numitul Cojocaru Cătălin Adrian, care la data faptelor era Director general adjunct la DGAMC, fiind şeful inculpatei şi având atribuţii de verificare a constatărilor menţionate în rapoartele de inspecţie fiscală întocmite de membrii echipei de control şi de confirmare a acestora (conform propriei declaraţii de la f. 28 vol. 2 dos. instanţă).

În mod evident aceste persoane, ca de altfel orice funcţionar ANAF angajat în activitatea de inspecţie fiscală, aveau competenţele de a satisface pretenţiile cumpărătorului de influenţă aşa cum au fost arătate mai sus.

Revenind la circumstanţa agravantă prevăzută de art. 7 alin. 1 lit c. din Lg. 78/2000 instanţa reţine că traficarea influenţei de către inculpata Burlacu Angela Georgeta pe lângă funcţionarii arătaţi anterior s-a făcut în legătură directă şi cu atribuţiile sale de constatare şi sancţionare a contravenţiilor, în sensul că aceasta a lăsat să creadă că are influenţă şi că îi va determina pe funcţionarii respectivi să accepte constatările neconforme făcute de acesta cu ocazia controlului, mai exact pe acelea care ar fi impus constatarea şi aplicarea unei sancţiuni contravenţionale pentru neprezentarea înscrisurilor referitoare la constituirea şi virarea contribuţiilor slariale pentru angajaţi.

Având în vedere analiza efectuată anterior în cazul infracţiunii de complicitate la luare de mită instanţa constată că acelaşi argumente se impun şi în cazul infracţiunii de complicitate la trafic de influenţă imputată inculpatului Burlacu Dragoş Cristian.

Cu privire la infracţiunile de trafic de influenţă şi complicitate la trafic de influenţă săvârşite de inculpaţii Burlacu Angela Georgeta şi Burlacu Dragoş Cristian în relaţia cu societatea ##### ############ SRL.

În sarcina inculpatei Burlacu Angela Georgeta s-a reţinut în acest caz că în calitate de consilier principal în cadrul ANAF – Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecţie Fiscală, având atribuţii de constatare şi sancţionare a contravenţiilor, în perioada 19.10.2009 – 21.12.2009, când la societatea ##### ############ SRL o echipă de inspectori ANAF din care făcea parte şi inculpata desfăşura o acţiune de control, a pretins sume de bani lăsând să se înţeleagă că are influenţă asupra persoanelor cu funcţii de conducere din ANAF astfel încât pe viitor societatea să nu fie supusă unor controale apreciate ca fiind ”dese şi agresive”, remiterea sumelor urmând a se face periodic sub forma onorariilor în baza unui contract fictiv de prestări servicii de consultanţă financiar - fiscală încheiat cu societatea ###### #### SRL, iar în perioada martie 2010 – mai 2012 a primit indirect suma totală de 115.810 lei, achitată în contul societăţii ###### #### SRL sub forma onorariilor aferente contractului fictiv de prestări servicii de consultanţă financiar – fiscală.

În sarcina inc. Burlacu Dragoş Cristian s-a reţinut că a sprijinit pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă prezentată mai sus prin acceptarea implicării societăţii ###### #### SRL în relaţia comercială fictivă cu societatea ####### ########## ############# SRL, iar ulterior, a emiterii, în perioada martie 2010 – mai 2012, de facturi privind servicii fictive de consultanţă financiar – fiscală către societatea ####### ########## ############# SRL, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziţia inculpatei a societăţii ###### #### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani.

În ceea ce priveşte infracţiunea de trafic de influenţă reţinută în sarcina inc. Burlacu Angela Georgeta instanţa constată că activitatea de inspecţie fiscală la societatea ##### ############ S.R.L., reprezentată de martorul Petre Ioan Cristian, a avut loc în perioada 19.10.2009 – 21.12.2009, inculpata făcând parte din echipa de control desemnată în baza ordinului de serviciu nr. 2160/14.10.2009 să efectueze la această societate o inspecţie fiscală generală, având ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalităţii şi conformităţii declaraţiilor fiscale, corectitudinii şi exactităţii îndeplinirii obligaţiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislaţiei fiscale şi contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferenţelor obligaţiilor de plată şi accesoriilor aferente acestora.

Din datele cauzei, astfel cum au fost prezentate mai sus, s-a reţinut că în aceeaşi perioadă de timp inculpata Burlacu Angela Georgeta făcea parte şi din echipa de control care efectua inspecţia fiscală la S.C. ####### ######### S.R.L., situaţia fiind detaliată anterior în cazul infracţiunilor de luare de mită şi trafic de incluenţă săvârşite de inculpată într-o modalitate asemănătoare cu cea care va fi analizată în continuare.

Din declaraţia formulată în faţa instanţei (f. 140 vol. 1) de către martorul Petre Ioan Cristian, director general şi administrator al S.C. ##### ############ S.R.L., rezultă că activitatea de control a fost una de fond, solicitată de acesta întrucât intenţiona să participe la licitaţii publice şi trebuia confirmată bonitatea societăţii. În cadrul unei şedinţe la care a participat şi inculpata Burlacu Angela martorul a ridicat problema concurenţei, foarte puternică şi cu conexiuni pe plan politic, ocazie cu care şi-a exprimat temerea cu privire la vulnerabilitatea sa întrucât nu avea astfel de relaţii.

A arătat că acesta a fost fondul discuţiei în cadrul căreia inculpata i-a propus să achite o sumă lunară pentru a putea apela la aceasta şi la relaţiile sale ulterior, în cazul în care s-ar ivi această ocazie, cum ar fi un control inopinat trimis de concurenţă şi efectuat de Garda financiară, ANAF.

Martorul a arătat că a consimţit la acest lucru şi pentru disimularea acestei sume a propus încheierea unui contract de consultanţă pe o altă firmă în cadrul căreia deţinea controlul, anume Woodrow Properties. Contractul a fost încheiat între această societate şi o firmă indicată de inculpata Burlacu Angela, al cărei administrator era chiar fiul inculpatei, Dragoş Burlacu.

La indicaţiile sale martora Panciu (fostă Bană) Ştefania Eliza, contabila societăţii Aline Distribution, a luat din arhiva societăţii un contract similar aflat în derulare şi l-a editat pe societatea Woodrow, ulterior l-a înmânat inculaptei Burlacu pentru a-l remite semnat. Aceasta l-a adus semnat, însă martorul nu a putut preciza dacă a fost semnat de inc. Burlacu Dragoş, persoană pe care, de altfel, nu a cunoscut-o niciodată.

Potrivit contractului ar fi trebuit prestate servicii de expertiză fiscală către compania Woodrow. În fapt, aceste servicii nu s-au prestat niciodată. Martorul a perceput această sumă plătită ca fiind o taxă de protecţie. A arătat martorul că nu a apelat niciodată la serviciile de protecţie oferite de inculpată. A precizat că a fost de acord să încheie acest contract întrucât nu avea relaţii în structurile ANAF, iar concurenţa avea, el menţionând încă de la începutul controlului cât de des este controlat.

Martorul as mai precizat că niciodată nu a avut discuţii cu Burlacu Angela ori Burlacu Dragoş şi nici nu a solicitat acestora consultanţă fiscală.

În cursul urmăririi penale martorul Petre Ioan Cristian (f. 162 vol. 2 d.u.p.) a arătat că datorită obiectului de activitate (comerţ cu componente de calculator) societatea Aline Distribution era supusă foarte des unor controale intrastat, respectiv odată la trei luni, ceea ce crea o serie de probleme pentru departamentul contabil al societăţii care, în acest context, îşi oprea activitatea.

În cursul controlului desfăşurat de inc. Burlacu Angela s-a plâns acesteia de desele controale ce veneau la societate. A precizat că inc. Burlacu verifica în cadrul inspecţiei impozitul pe salariu şi celelalte taxe aferente.

După ce s-a plâns inculpatei că se fac controale dese şi agresive, prin aceasta el înţelegând că inspectorii fiscali se îndoiau de orice document provenind din plan extern, punându-l în situaţia de a căuta mijloace suplimentare prin care să facă dovada că un document este real, aceasta i-a spus că există o modalitate de a evita aceste bătăi de cap şi de a-şi regăsi liniştea, urmând să se ocupe ea dacă apar astfel de probleme, soluţia propusă fiind de a încheia un contract de consultanţă cu firma fiului său la un cost lunar de 300 lei + TVA. Urma ca pe viitor, dacă mai avea probleme cu funcţionarii ANAF să o contactez pentru a rezolva.

Analizând derularea evenimentelor în modalitatea expusă anterior, instanţa de fond a reţinut că inculpata Burlacu Angela nu a făcut referire în mod expres la faptul că are influenţă asupra inspectorilor ANAF ori asupra factorilor decidenţi din cadrul instituţiei (de ex. directori, şefi serviciu) şi că îi va determina pe aceştia să îndeplinească/nu îndeplinească un act care intră în atribuţiile lor de serviciu cu ocazia controalelor ce ar fi putut fi efectuate în viitor la soc. Aline Distribution, adică nu a folosit în mod expres termeni precum cei utilizaţi în cuprinsul normei de incriminare prevăzută la art. 291 C. pen.

Însă, având în vedere contextul în care a avut loc discuţia dintre aceasta şi martorul Petre Ioan Cristian, mai exact martorul se plângea de controalele „dese şi agresive” efectuate de inspectorii ANAF odată la 3 luni, rezultă fără putinţă de tăgadă că inculpata a lăsat să se înţeleagă că are influenţă asupra acestora, astfel încât, în ipoteza controalelor viitoare, să rezolve problemele cu care martorul se confrunta (martorul a arătat că în cadrul controalelor inspectorii ANAF contestau orice document prezentat de societate, ceea ce îl punea în situaţia să caute alte mijloace pentru a demonstra veridicitatea documentului contestat).

S-a reţinut că potrivit art. 56 alin. 1 din OUG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală „în vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligaţia să pună la dispoziţie organului fiscal registre, evidenţe, documente de afaceri şi orice alte înscrisuri. În acelaşi scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri şi altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice”.

Aşadar, inculpata urma să îşi exercite influenţa pe lângă funcţionarii ANAF cu atribuţii de inspecţie fiscală (fiind vorba aici de funcţionarii de execuţie ori chiar şi cei cu funcţii de conducere) şi care, prin exercitarea competenţelor conform dispoziţiilor legale de mai sus, ar fi putut să creeze un avantaj martorului prin adoptarea unei conduite „prietenoase”, iar nu una „agresivă” aşa cum a descris martorul relaţia cu inspectorii ANAF care efectuau controalele apreciate ca fiind „dese şi agresive”.

Din probatoriul administrat la urmărirea penală rezultă că în baza contractului nr. 002/4.01.2010 încheiat conform celor arătate mai sus, în perioada martie 2010 – mai 2012 societatea ###### #### SRL a emis un număr de 13 facturi (f. 213 – 216, 218 – 221 şi ### # ### vol. 2 d.u.p.). Valoarea totală a facturilor (în sumă de 115.810 lei) a fost achitată prin virament bancar în perioada martie 2010 – mai 2012 (f. ### # ### vol. 2 d.u.p.).

Astfel, inculpata Burlacu Angela Georgeta a săvârşit infracţiunea de trafic de influenţă în două dintre cele trei modalităţi alternative prevăzute de norma de incriminare, respectiv pretinderea şi primirea de bani.

Referitor la îndeplinirea de către inculpata Burlacu Angela Georgeta a condiţiei prevăzută de art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000:

Potrivit art. 7 alin. 1 lit. c “faptele de luare de mită sau trafic de influenţă săvârşite de o persoană care: ... c) este organ de cercetare penală sau are atribuţii de constatare ori de sancţionare a contravenţiilor; se sancţionează cu pedeapsa prevăzută la art. 289 sau 291 din Codul penal, ale cărei limite se majorează cu o treime”.

S-a constatat inc. Burlacu Angela a săvârşit infracţiunea în contextul în care se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu constând în efectuara unei inspecţii fiscale generale la ## ##### ############ ### în baza ordinului de serviciu nr. 2160/14.10.2009.

Obiectul inspecţiei fiscale îl constituia verificarea bazelor de impunere, a legalităţii şi conformităţii declaraţiilor fiscale, corectitudinii şi exactităţii îndeplinirii obligaţiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislaţiei fiscale şi contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferenţelor obligaţiilor de plată şi accesoriilor aferente acestora.

În OUG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Titlul X, art. 219 – 219 ind. 2, este prevăzută o paletă largă de abateri contravenţionale, care în mod evident pot fi constatate cu ocazia derulării unei inspecţii fiscale generale precum cea efectuată de inculpată.

Dintre acestea s-a reţinut: art. 219: a) nedepunerea la termenele prevăzute de lege a declaraţiilor de înregistrare fiscală sau de menţiuni; b) neîndeplinirea la termen a obligaţiilor de declarare prevăzute de lege, a bunurilor şi veniturilor impozabile sau, după caz, a impozitelor, taxelor, contribuţiilor şi a altor sume, precum şi orice informaţii în legătură cu impozitele, taxele, contribuţiile, bunurile şi veniturile impozabile, dacă legea prevede declararea acestora; c) nerespectarea obligaţiilor prevăzute la art. 56 referitoare la obligaţia contribuabilului de a pune la dispoziţia organului fiscal înscrisurile solicitate; h) nerespectarea de către plătitorii de salarii şi venituri asimilate salariilor a obligaţiilor privind completarea şi păstrarea fişelor fiscale; o) nereţinerea, potrivit legii, de către plătitorii obligaţiilor fiscale, a sumelor reprezentând impozite şi contribuţii cu reţinere la sursă; p) reţinerea şi nevărsarea în totalitate, de către plătitorii obligaţiilor fiscale, a sumelor reprezentând impozite şi contribuţii cu reţinere la sursă, dacă nu sunt săvârşite în astfel de condiţii încât, potrivit legii, să fie considerate infracţiuni; art. 219 ind. 1: contravenţii în cazul declaraţiilor recapitulative; art. 219 ind. 2: contravenţii şi sancţiuni la regimul "Registrului operatorilor intracomunitari.

În aceste condiţii s-a reţinut că inculpata a relaţionat cu martorul Petre Ioan Cristian, cumpărătorul de influenţă, inclusiv în virtutea exercitării atribuţiilor de constatare şi sancţionare a contravenţiilor, inculpata având conform fişei postului şi această atribuţie.

Este evident faptul că în cadrul inspecţiei fiscale pe care o conducea la S.C. ##### ############ SRL inculpata îşi exercita atribuţiile de serviciu în plenitudinea lor, inclusiv pe cea privind constatarea şi sancţionarea contravenţiilor.

Faptul că inculpata nu a constatat şi nu a aplicat o astfel de sancţiune nu exclude reţinerea circumstanţei de agravare prev. de art. 7 lit. c din Lg. 78/2000, singura condiţie impusă de norma de incriminare, astfel cum a fost amendată prin Decizia nr. #/25.01.2017 pronunţată de ÎCCJ – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, fiind aceea ca infracţiunea să fi fost săvârşită în legătură cu atribuţiile de serviciu ale făptuitotului privind constatarea sau sancţionarea contravenţiilor.

În considerentele acestei decizii se arată că „analizând dispoziţiile legale enunţate anterior, s-a constatat că varianta agravată a infracţiunii de luare de mită (n.n. se aplică inclusiv în cazul infracţiunii de trafic de influenţă) este incidentă doar în ipoteza în care pretinderea, primirea, acceptarea ori nerespingerea promisiunii, respectiv darea de mită, se realizează în legătură directă cu atribuţiile persoanei care, potrivit legii, are atribuţii de constatare sau de sancţionare a contravenţiilor ori de constatare, urmărire sau de judecare a infracţiunilor.

S-a mai reţinut şi că interpretarea textului, în sensul arătat, satisface, pe deplin, şi condiţia previzibilităţii normei, astfel încât persoana căreia i se adresează poate să anticipeze care sunt acţiunile sau omisiunile ce pot atrage răspunderea penală în condiţii agravate.

Astfel, s-a apreciat că reţinerea circumstanţei agravante se impune în astfel de situaţii pentru sancţionarea mai aspră a funcţionarilor care deţin competenţe ce le conferă prerogative de aplicare a unor sancţiuni (agenţi constatatori) ori de tragere la răspundere penală (organele de urmărire penală, judecătorii), astfel că prin măsurile dispuse de aceştia pot fi afectate valori precum patrimoniul persoanei ori libertatea acesteia.

Circumstanţa de agravare nu ar fi putut fi reţinută într-o situaţie precum cea din speţă în ipoteza în care, de exemplu, inculpata ar fi săvârşit infracţiunea de trafic de influenţă în exercitarea atribuţiilor de serviciu care nu îi confereau competenţe de constatare şi sancţionare a contravenţiilor cum ar fi, de ex. activitatea de evaluare a personalului din subordine, de gestionare a relaţiilor cu publicul în cadrul compartimentului audienţe/petiţionare etc.

În ceea ce priveşte infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă reţinută în sarcina inc. Burlacu Dragoş Cristian, din probatoriul administrat s-a reţinut că acesta a semnat contractul fictiv de prestări servicii de consultanţă fiscală în baza căruia a fost posibilă încasarea sumelor de bani pretinse de inculpata Burlacu Angela.

Chiar inculpata Burlacu Angela a arătat că Burlacu Dragoş Cristian era cel care în realitate controla societatea ###### #### SRL (f. 276 verso, vol. 2 dosar instanţă); a arătat că în fapt şi în drept societatea era administrată de fiul său, inc. Burlacu Dragoş, însă este posibil ca societatea să fi avut administrator pe soţul său Burlacu Alexandru.

A mai reţinut instanţa că chiar martorul Petre Ioan Cristian, cumpărătorul de influenţă, a precizat că inculpata i-a indicat societatea cu care trebuia să încheie contractul de prestări servicii, mai exact o societatea administrată de fiul acesteia Burlacu Dragoş.

Sprijinul acordat de inc. Burlacu Dragoş Cristian inculpatei Burlacu Angela trebuie analizat în contextul mai larg în care acesta mai procedase în acelaşi fel şi pentru a asigura primirea sumelor de bani pretinse cu titlu de mită de inculpata Burlacu Angela de la reprezentanţii ###### ######### SRL.

Aşadar, se poate constata că în aceeaşi perioadă de timp - sept. 2009 – ian. 2010 - inc. Burlacu Dragoş Cristian a facilitat perfectarea şi derularea relaţiilor comerciale fictive între ## ###### #### ###, administrată în fapt de acesta, şi ## ###### ######### ### (parte a grupului Eurolines) şi ## ####### Properties (administrată de martorul Petre Ioan Cristian).

S-a constatat că în ambele cazuri relaţiile au fost stabilite între ## ###### #### ### şi cele două societăţi susmenţionate în baza unor contracte comerciale (prestării servicii, respectiv consultanţă financiară), care în realitate reprezentau un paravan pentru a justifica emiterea de facturi şi încasarea sumelor de bani din activităţi aparent licite.

De asemenea, ca un mod de operare, s-a reţinut că în ambele cazuri s-au încheiat contracte între societatea controlată de inculpaţi (## ###### #### ###) şi alte societăţi decât cele la care inc. Burlacu Angela Georgeta a efectuat inspecţiile fiscale, fiind vorba de ###### ######### SRL (parte a grupului Eurolines din care făcea parte şi societatea supusă inspecţiei fiscale, respectiv ## ####### ######## ###) şi SC ####### ########## ### SRL (societate controlată de martorul Petre Cristian, care în acelaşi timp controla şi ## ##### ############ ### supusă inspecţiei fiscale).

Tot astfel, crearea aparenţei că relaţiile comerciale fictive se derulau între terţe persoane (în speţă inc. Burlacu Dragos Cristian prin intermediul ## ###### #### ### şi alte societăţi decât cele controlate de inc. Burlacu Angela) era vitală pentru a evita orice conflict de interese între persoana inculpatei Burlacu Angela care se afla în situaţia de a controla societăţile cu ocazia inspecţiilor fiscale, pe de o parte, şi de a beneficia de perstaţii de la aceleaşi societăţi pe de cealaltă parte. De aceea contractele fictive erau încheiate cu entităţi în aparenţă străine de raporturile fiscale care se stabileau între contribuabil şi inculpată pe durata inspecţiei fiscale.

În final, s-a constatat că relaţia dintre Woodrow Properties şi ## ###### #### ###, controlată de inc. Burlacu Dragoş, a avut un caracter fictiv, aspect susţinut de martorii Petre Ioan Cristian şi Panciu Ştefania Eliza.

Faptul că relaţiile au fost unele fictive rezultă şi din declaraţia martorei Panciu Ştefania Eliza (f. 123 verso, vol. 1 dosar instanţă) în care a arătat că Petre Ioan Cristian i-a spus că acel contract reprezintă o formă de protecţie pentru controale ulterioare care puteau avea loc la Aline Distribution şi că a încheiat contractul pe soc. Woodrow tocmai pentru a nu atrage atenţia cu privire la faptul că inculapta se prezentase deja pentru un control.

Tot în legătură cu inutilitatea acestui contract martora a arătat că pentru ## ##### Distribution aveau un contract cu un consultant fiscal pe nume Alexandru Şuteu, pe care îl contactau periodic în legătură cu anumite speţe, iar pentru soc. Woodrow, având o activitate redusă, nu se impunea acest gen de consultanţă fiscală.

În acest context sprijinul acordat de inculpatul Burlacu Dragoş Cristian s-a dovedit a fi unul indispensabil derulării activităţii infracţionale a inc. Burlacu Angela de pretindere şi primire de sume de bani în legătură cu exercitarea influenţei pe lângă alţi funcţionari publici.

Aşa cum s-a arătat şi în cazul infracţiunilor de luare de mită şi trafic de influenţă şi complicitate la acestea, reţinute în sarcina inculpaţilor în relaţia cu S.C. ####### ######### S.R.L., s-a reţinut că susţinerile inculpaţilor cu privire la data săvârşirii infracţiunii şi data de la care începe să curgă temenul de prescripţie sunt nefondate.

Cu privire la infracţiunile de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, reţinute în sarcina celor doi inculpaţi în relaţia cu societăţile ZIP&### ###### SRL, ##### ######## ############ S.R.L. şi ###### ####### S.R.L.

În sarcina inculpaţilor s-a reţinut săvârşirea acestor infracţiuni în contextul în care, în calitate de funcţionari publici în cadrul Direcţiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, au derulat activităţi de consultanţă de natură financiar-contabilă şi fiscală ce au legătură directă sau indirectă cu atribuţiile exercitate ca funcţionar public, deşi desfăşurarea acestora le era interzisă de prevederile art. 94 alin. 2 lit. c şi 96 alin. 1 din Legea nr. 161/2003.

În acest fel cei doi inculpaţi au stabilit relaţii contractuale în urma cărora, pentru prestaţiile efectuate, au obţinut diferite sume de bani de la societăţile ZIP&### ###### SRL (cazul inc. Burlacu Angela Georgeta), ##### ######## ############ S.R.L. (cazul ambilor inculpaţi) şi ###### ####### S.R.L. (cazul inc. Burlacu Dragoş Cristian).

Din analiza dispoziţiilor art. 94 şi 96 din Lg. 161/2003, astfel cum a fost modificată prin Legea – cadru nr. 330/5.11.2009 şi Legea – cadru nr. 284/28.12.2010, s-a reţinut că în perioada 01.01.2009 – 01.01.2011 singurele activităţie permise funcţionarilor publici au fost cele privind exercitarea de funcţii sau activităţi în domeniul didactic, al cercetării ştiinţifice şi al creaţiei literar-artistice.

Începând cu data de 01.01.2011, ca urmare a modificărilor aduse Legii nr. 161/2003 prin Legea-cadru nr. 284/28.12.2010, funcţionarilor li s-a permis exercitarea de funcţii în alte domenii de activitate din sectorul privat, cu condiţia ca acestea să nu fie în legătură directă sau indirectă cu atribuţiile exercitate ca funcţionar public, (…), potrivit fişei postului.

Activităţile incompatibile cu funcţia au fost derulate de inculpaţi în perioada 01.06.2009 – mai 2012 (inc. Burlacu Angela Georgeta în raport cu S.C. ZIP&### ###### SRL, total sumă încasată 52.456,14 lei), 06.01.2014 – decembrie 2016 (inc. Burlacu Angela Georgeta şi Burlacu Dragoş Cristian în raport cu ##### ######## ############ S.R.L., total sumă încasată 298.632,24 lei) şi 01.04.2014 – decembrie 2014 (inc. Burlacu Dragoş Cristian în raport cu S.C. ###### ####### S.R.L., total sumă încasată 206.297,75 lei).

Instanţa de fond a reţinut că la data săvârşirii faptelor (data epuizării activităţilor infracţionale fiind decembrie 2016 în cazul ambilor inculpaţi) art. 12 din Lg. 78/2000 avea următorul conţinut: “Sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt săvârşite în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite: a) efectuarea de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană ori încheierea de tranzacţii financiare, utilizând informaţiile obţinute în virtutea funcţiei, atribuţiei sau însărcinării sale;...”.

Ulterior, prin Legea nr. 160/2019 privind completarea art. 12 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, a fost introdus alinc. 2 cu următorul conţinut: „(2) În sensul prezentei legi, operaţiunile financiare constau în operaţiuni care antrenează circulaţia de capital, operaţiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operaţiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare şi cele asimilate acestora, tranzacţii comerciale interne şi internaţionale. Pentru a fi efectuate ca acte de comerţ, operaţiunile financiare trebuie să constituie o acţiune de intermediere în circulaţia bunurilor făcută în mod organizat şi sistematic, în scopul obţinerii de profit”.

În reglementarea anterioară expresia „efectuarea de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ” nu avea o definiţie expresă în corpul reglementării în care era cuprinsă.

Cu toate acestea, prin Decizia nr. ###/7.11.2017 publicată în M.of. nr. 42/17.01.2018, Curtea a Constituţională a reţinut reţinut că pentru ca efectuarea de operaţiuni financiare să constituie elementul material al laturii obiective a infracţiunii prevăzută de art. 12 lit. a teza întâi din Legea nr. 78/2000, legea impune realizarea următoarelor cerinţe: a) operaţiunile financiare să fie efectuate ca acte de comerţ; b) operaţiunile financiare, ca acte de comerţ, să fie incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană; c) scopul efectuării operaţinii să fie acela de a obţine pentru sine sau pentru altul bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, indiferent dacă scopul a fost sau nu atins.

Totodată, Curtea a adus o serie de clarificări terminologice: - efectuarea de operaţiuni financiare înseamnă realizarea unor tranzacţii referitoare la bani şi credite şi vizează desfăşurarea oricărei activităţi care presupune o plată, o circulaţie a banilor sau a creditelor (paragraful 23); - acte de comerţ, în accepţiunea actuală a legiuitorului, respectiv activitatea comercială, sunt alcătuite din operaţiunile ce privesc activităţile de producţie, comerţ sau prestări de servicii (paragraful 28);

Pentru a ajunge la această concluzie Curtea a arătat că potrivit art. 8 alin. 2 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în plicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, în toate actele normative în vigoare, expresiile ”acte de comerţ” respective ”fapte de comerţ” se înlocuiesc cu expresia ”activităţi de producţie, comerţ sau prestări de servicii” (paragraful 27)

S-a reţinut că prin introducerea alin. 2 în cuprinsul art. 12 nu a operat o restrângere a sferei de acoperire a noţiunii de efectuare de operaţiuni financiare.

În relaţia cu cele trei societăţi comerciale pentru care inculpaţii au prestat diferite activităţi materializate în balanţe de verificare, rapoarte de anliză, ori au acordat consultanţă fiscală în chestiuni punctuale, au fost încheiate contracte între societăţile beneficiare şi societăţile controlate de inculpaţi, iar în temeiul acestor contracte au fost emise facturi pentru care beneficiarii au efectuat plăţile.

Aşadar, inculpaţii au realizat activităţi de prestări servicii în contul cărora au fost remuneraţi conform facturilor fiscale emise, operaţiuni care, potrivit disp. alin. 2 al art. 12 din Lg. 78/2000, se circumscriu noţiunii de tranzacţii comerciale interne.

De asemenea, din probatoriul administrat rezultă că inculpaţii au realizat aceste operaţiuni financiare în mod organizat (au desfăşurat relaţiile comerciale cu mai mulţi beneficiari, prestau acelaşi tip de servicii, aveau aceeaşi modalitate de încasare a onorariilor), evident în scopul obţinerii de profit şi pe o perioadă de timp considerabilă, ceea ce denotă că operaţiunile financiare au avut caracterul unor acte de comerţ.

S-a mai reţinut că la data săvârşirii acestor fapte inculpaţii îşi desfăşurau activitatea în cadrul Direcţiei generale de administrare a marilor contribuabili (inc. Burlacu Angela în perioada ianuarie 2004 – 01.03.2018; inc. Burlacu Dragoş în perioada 10.02.2014 – 1.03.2018) şi aveau, printre altele, următoarele atribuţii conform fişelor postului care se regăsesc la dosarul de urmărire penală:

- efectuează verificarea fiscală conform prevederilor legale şi a normelor metodologice specifice activităţii de inspecţie fiscală;

- consemnează constatările în acte de control pe baza datelor şi faptelor reale, răspunzând de calitatea verificărilor, de obiectivitatea constatărilor şi măsurilor luate sau propuse a fi luate;

- efectuează propuneri pentru cuprinderea în controlul financiar-fiscal a contribuabililor care prezintă interes rezultat din informaţiile deţinute;

- desfăşoară activităţi de control încrucişat atunci când sunt indicii de desfăşurare a unor activităţi ilicite şi de folosire a unor documente provenite pe diverse alte căi decât cele legale şi/sau în vederea fundamentării constatărilor;

- înaintează şefului de serviciu propunerea de sesizare a organelor de cercetare penală în cazul constatării unor fapte de natură penală în vederea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate şi colaborează în documentarea faptelor de evaziune fiscală prin inspecţii fiscale şi punerea la dispoziţie a unor documente sau înscrisuri ce constituie probă în dosarele penale;

- stabileşte în sarcina contribuabililor diferenţe de impozite, taxe şi/sau contribuţii şi calculează accesorii pentru neplata în termene legale a acestora răspunzând pentru corecta lor determinare.

Analizând activităţile desfăşurate de cei doi inculpaţi în relaţia cu societăţile beneficiare, astfel cum vor fi detaliate mai jos, s-a constatat că activităţile desfăşurate se aflau în legătură directă sau indirectă cu activităţile pe care le desfăşurau în cadrul ANAF – activitatea de inspecţie fiscală.

Referitor la legătura directă dintre activităţile desfăşurate ca acte de comerţ incompatibile cu funcţia şi activităţile desfăşurate în cadrul ANAF – activitatea de inspecţie fiscală, în calitate de funcţionari publici, instanţa reţine că în cazul inc. Burlacu Dragoş Cristian acesta a executat astfel de activităţi incompatibile cu funcţia pentru ## ###### ####### ### în acelaşi timp în care efectua şi inspecţia fiscală la acelaşi contribuabil. Practic, cu ocazia efectuării inspecţiei fiscale, inculpatul se afla în situaţia de evalua propriile costatări realizate în afara exercitării funcţiei.

Legătura indirectă în celelalte situaţii este dată de faptul că inculpaţii au prestat servicii, ca acte de comerţ incompatibile cu funcţia, în condiţiile în care produsele livrate de aceştia (analize, balanţe contabile, consultanţa fiscală acordată) puteau intrau în sfera lor de analiză cu ocazia exercitării funcţiei publice. De exemplu, cu ocazia efectuării inspecţiei fiscale inculpaţii aveau abilitarea de a efectua activităţi de control încrucişat atunci când sunt indicii de desfăşurare a unor activităţi ilicite şi de folosire a unor documente provenite pe diverse alte căi decât cele legale şi/sau în vederea fundamentării constatărilor. Practic, în astfel de situaţii, inculpaţii s-ar fi aflat în situaţia de a analiza propriile activităţi care se puteau materializa în analize, balanţe contabile, consultanţa fiscală în legătură cu aspecte punctuale etc., împrejurare în care actul exercitat în considerarea funcţiei publice avea în mod evident de suferit.

În concret activităţile incompatibile cu funcţia exercitate de inculpaţi au constat în următoarele:

1. Relaţia dintre ###### #### SRL, în calitate de prestator, şi societatea ZIP&### ###### SRL.

Contractul a fost încheiat la data de 01.06.2009 şi, deşi a avut ca obiect asigurarea de către prestator a unor servicii de ”culegere, sortare şi înregistrare date, prelucrarea automată a datelor, întocmire diverse situaţii şi rapoarte”, în realitate inc. Burlacu Angela Georgeta, împreuă cu fiul său, martorul Burlacu Cosmin, au realizat activităţi care au constat în întocmire de balanţe de verificare semestriale şi anuale, situaţii financiare semestriale şi anuale potrivit reglementărilor contabile (Bilanţ, Situaţia activelor, datoriilor şi capitalurilor proprii, contul de profit şi pierdere), stabilirea valorii TVA de achitat şi profitului şi completarea ordinelor de plată pentru plata taxelor datorate la bugetul de stat.

Cu toate că inc. Burlacu Angela a încercat să acrediteze ideea că aceste prestaţii au fost executate de fiul său Burlacu Cosmin, corespondenţa prin e-mail purată cu reprezentantul ZIP&### ###### SRL, martorul Roşca Emilian Paul, relevă contrariul, anume că inculpata era care coordona relaţia contractuală dintre cele două părţi, martorul Burlacu Cosmin având un rol secundar.

2. Relaţia dintre Royal Management&########## ########### SRL, reprezentată legal de Neacşu Florin (apropiat al inculpaţilor), în calitate de prestator, şi societatea ##### ######## ############ SRL, reprezentată legal de Mitre Ionuţ Ionel, în calitate de beneficiar.

Între cele două societăţi au fost încheiate un număr de trei contracte la datele de 06.01.2014, 05.01.2015 şi 21.01.2016.

Dintre obligaţiile asumate de inculpaţi în cadrul acestor contracte vor fi avute în vedere următoarele:

- verificarea lunară a activităţii financiar contabile, precum şi modul de calcul a impozitelor, taxelor şi contribuţiilor datorate statului;

- elaborarea şi transmiterea comentariilor privind modificările şi completările legislative cu specific financiar-contabil şi fiscal din domeniul de activitate specific companiei beneficiarului;

- elaborarea rapoartelor financiare lunare necesare beneficiarului.

În executarea acestui contract inc. Burlacu Dragoş Cristian a realizat mai multe balanţe contabile de verificare convertite în raportare de tip profit and loos, aferente întregului an 2014 (f. 9 d.u.p.), pachete de raportare aferente anului 2015.

De asemenea, inculpatul a acordat şi consultanţă fiscală în materia stabilirii taxelor şi impozitelor datorate bugetului de stat, activitate pe care acesta avea obligaţia legală de a o verifica şi în calitatea sa de funcţionar public.

Relevant sub acest aspect este coresondenţa electronică dintre inculpat şi beneficiar.

3. Relaţia dintre Royal Management&########## ########### SRL, reprezentată legal de Neacşu Florin (apropiat al inculpaţilor), în calitate de prestator, şi societatea ###### ####### SRL, reprezentată legal de Picu Răzvan, în calitate de beneficiar.

Relaţiile contractuale dintre cele două societăţi s-au derulat în baza contractului încheiat la data de 01.04.2014, având ca obiect servicii de consultanţă financiară şi suport în vederea colaborării comerciale dintre beneficiar şi societatea ######### SRL.

În temeiul acestui contract au fost emise facturi care au fost achitate de beneficiarul ###### ####### SRL în intervalul aprilie – decembrie 2014, în cuantum total de 206.297,75 lei.

În realizarea obiectului contractului încheiat între cele două societăţi inculpatul Burlacu Dragoş a realizat un raport cu privire la soc. ######## SRL (fila 13 vol. 10 d.u.p.) în urma analizei bilanţului la data de 31.12.2013 (filele 54-56 vol. 10), a contului de profit şi pierdere la data de 31.12.2013 (filele 56-57 vol. 10) şi a situaţiilor financiare individuale întocmite la data de 31.12.2013 de ######### SRL, în conformitate cu prevederile OMFP #########.

Aşa cum au precizat martorii Picu Andrei Răzvan şi Păun Florin Bogdan, reprezentanţii socităţii beneficiare, obiectul contractului l-a reprezentat verificarea de către Royal Management&########## ########### SRL a realităţii informaţiilor pe care BCR Investment Grup, cu care societatea încheiase un contract de consultanţă privind atragere de capital şi achiziţia de capital de pe piaţa locală, le furniza despre Farmaplus.

Un aspect care evidenţiază starea evidentă de incompatibilitate în care se afla inculpatul la acel moment îl constituie faptul că în acelaşi timp efectua o inspecţie fiscală la societatea beneficiară ###### ####### SRL.

În aceste condiţii inculpatul, conform atribuţiilor din fişa postului, trebuia să verifice documetele contabile ale societăţii ###### ####### SRL, incusiv documentele contabile în baza cărora primise diferite sume de bani pentru activitatea prestată.

Instanţa a reţinut că infracţiunea analizată este o infracţiune de obicei, astfel că se consumă în momentul în care activitatea incompatibilă cu funcţia este exercitată cu frecvenţa care vădeşte caracterul de îndeletnicire şi se epuizează în momentul executării ultimului act.

Infracţiunea se prezintă sub forma unităţii legale de infracţiune, actele materiale multiple fiind reunite prin voinţa legiuitorului într-o singură infracţiune.

Ca atare, coroborând probatoriul administrat în cursul urmăririi penale şi în etapa cercetării judecătoreşti, s-au constatat următoarele:

I.faptele inc. Burlacu Angela Georgeta care:

I.1în calitate de consilier principal în cadrul ANAF – Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecţie Fiscală, în legătură cu atribuţiile de constatare şi sancţionare a contravenţiilor, în perioada mai - august 2009 a pretins de la reprezentanţii societăţii ####### ######### SA sume de bani ce urmau a fi încasate periodic ca onorariu în baza unui contract fictiv de prestări servicii de marketing, pentru a-şi îndeplini în mod necorespunzător atribuţiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de membră a echipei desemnată în baza ordinului de serviciu nr. 1715/21.05.2009 sau în calitate de membră a echipelor de control ce urmau a fi desemnate în viitor să efectueze la societatea ####### ######### ####### SRL inspecţii fiscale, iar în perioada noiembrie 2009 – septembrie 2017 a primit direct sau indirect, prin intermediul membrilor familiei sau a unor persoane din anturajul său, bani şi foloase necuvenite constând în servicii turistice prestate de societatea ####### ######### ####### SRL în valoare totală de 784.136,82 lei, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

I.2în condiţiile descrise anterior a pretins de la reprezentanţii societăţii ####### ######### SA sume de bani ce urmau a fi încasate periodic ca onorariu în baza unui contract fictiv de prestări servicii de marketing, lăsând să se creadă că are influenţă asupra membrilor echipei de control ce efectua o inspecţie fiscală la societatea ####### ######### ####### SRL, parte a holdingului ####### ######### SA, astfel încât îi va determina pe aceştia să nu constate în Raportul de Inspecţie Fiscală unele aspecte de nelegalitate în activitatea desfăşurată de societate, precum şi asupra persoanelor cu funcţii de conducere din ANAF, astfel încât pe viitor societatea să nu întâmpine dificultăţi în relaţia cu autorităţile fiscale, şi care în perioada septembrie 2009 – septembrie 2017, în baza solicitării iniţiale, a primit în condiţiile expuse anterior bani şi foloase necuvenite în valoare totală de 784.136,82 lei, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de influenţă, faptă prevăzută de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

2. în calitate de consilier principal în cadrul ANAF – Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecţie Fiscală, în legătură cu atribuţiile de constatare şi sancţionare a contravenţiilor, în perioada 19.10.2009 – 21.12.2009, fiind membru al echipei de control care desfăşura o acţiune de inspecţie fiscală la S.C. ##### ############ S.R.L., a pretins de la reprezentantul societăţii sume de bani lăsând să se înţeleagă că are influenţă asupra persoanelor cu funcţii de conducere din ANAF, astfel încât, pe viitor, societatea să nu fie supusă unor controale apreciate ca fiind ”dese şi agresive”, remiterea sumelor urmând a se face periodic sub forma onorariilor în baza unui contract fictiv de prestări servicii de consultanţă financiar - fiscală încheiat cu societatea ###### #### SRL, iar în perioada martie 2010 – mai 2012 a primit indirect suma totală de 115.810 lei, achitată în contul societăţii ###### #### SRL sub forma onorariilor aferente contractului fictiv întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de trafic de influenţă prevăzută de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C. pen.;

3. în perioada 01.06.2009 – decembrie 2016, în calitate de funcţionar public în cadrul Direcţiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite a derulat activităţi de consultanţă de natură financiar-contabilă şi fiscală ce au legătură directă sau indirectă cu atribuţiile exercitate ca funcţionar public în baza unor contracte încheiate prin intermediul societăţilor comerciale ###### #### SRL şi Royal Management&########## ########### SRL cu beneficiarii S.C. ZIP&### ###### SRL şi S.C. ##### ######## ############ S.R.L., deşi desfăşurarea acestora îi era interzisă de prevederile art. 94 alin. 2 lit. c şi art. 96 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prevăzută de art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000;

În ceea ce priveşte infracţiunile de luare de mită şi trafic de influenţă săvârşite pe relaţia ## ####### ######### #.R.L. s-a reţinut săvârşirea acestora în modalitatea concursului ideal de infracţiuni prev. de art. 38 alin. 2 C. pen., iar în raport de întregul ansamblu infracţional se reţine incidenţa disp. art. 38 alin. 1 C. pen.

II. faptele inc. Burlacu Dragoş Cristian care:

####a sprijinit pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la săvârşirea infracţiunii de luare de mită prin aceea că, în calitate de reprezentant al societăţii ###### #### SRL, a încuviinţat implicarea societăţii ###### #### SRL în relaţia comercială fictivă cu societatea ###### ######### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relaţie comercială, a încuviinţat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate şi a încuviinţat semnarea, în calitate de reprezentant al societăţilor ###### #### SRL şi ### ######### ########## SRL, a contractelor de cesiune de creanţă în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/01.09.2009, fapt care echivalează cu punerea la dispoziţia inculpatei a societăţilor ###### #### SRL şi ### ######### ########## SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani şi foloase necuvenite întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la luare de mită prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

####a sprijinit pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă prin aceea că, în calitate de reprezentant al societăţii ###### #### SRL, a încuviinţat implicarea societăţii ###### #### SRL în relaţia comercială fictivă cu societatea ###### ######### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relaţie comercială, a încuviinţat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate şi a încuviinţat semnarea, în calitate de reprezentant al societăţilor ###### #### SRL şi ### ######### ########## SRL, a contractelor de cesiune de creanţă în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/01.09.2009, fapt care echivalează cu punerea la dispoziţia inculpatei a societăţilor ###### #### SRL şi ### ######### ########## SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani şi foloase necuvenite întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la trafic de influenţă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. prn. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

2.a sprijinit pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă prin acceptarea implicării societăţii ###### #### SRL în relaţia comercială fictivă cu societatea ####### ########## ############# SRL, iar ulterior, a emiterii, în perioada martie 2010 – mai 2012, de facturi privind servicii fictive de consultanţă financiar – fiscală către societatea ####### ########## ############# SRL, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziţia inculpatei a societăţii ###### #### SRL pentru ca prin intermediul acesteia să se realizeze primirea de sume de bani necuvenite în mod legal întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la trafic de influenţă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. prn. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen.;

3.în perioada 06.01.2014 – decembrie 2016, în calitate de funcţionar public în cadrul Direcţiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite a derulat activităţi de consultanţă de natură financiar-contabilă şi fiscală având legătură directă sau indirectă cu atribuţiile exercitate ca funcţionar public în baza unor contracte încheiate prin intermediul societăţii Royal Management&########## ########### SRL cu beneeficiarii ##### ######## ############ S.R.L. şi S.C. ###### ####### S.R.L., deşi desfăşurarea acestora îi era interzisă de prevederile art. 94 alin. 2 lit. c şi 96 alin. 1 din Legea nr. 161/2003; această faptă întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prevăzută de art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000.

În ceea ce priveşte infracţiunile de complicitate la luare de mită şi trafic de influenţă pe relaţia ## ####### ######### #.R.L. s-a reţinut săvârşirea acestora în modalitatea concursului ideal de infracţiuni prev. de art. 38 alin. 2 C. pen., iar în raport de întregul ansamblu infracţional se reţine incidenţa disp. art. 38 alin. 1 C. pen.

Instanţa a reţinut din probatoriul administrat că infracţiunile imputate inculpaţilor există şi au fost fost săvârşite de inculpaţi cu intenţie directă.

În ceea ce priveşte legea penală mai favorabilă aplicabilă infracţiunilor deduse judecăţii, instanţa a reţinut că doar în cazul infracţiunii de trafic de influenţă/complicitate la aceasta pe relaţia S.C. ##### ############ S.R.L. activitatea infracţională s-a desfăşurat exclusiv sub imperiul legii vechi, în timp ce în cazul celorlalte infracţiuni reţinute în sarcina inculpaţilor activitatea infracţională s-a epuizat după data intrării în vigoare a noului Cod penal.

Pentu infracţiunea de trafic de influenţă în modalitatea gravată prev. de art. 7 lit. c din Lg. 78/2000 săvârşită pe relaţia cu S.C. ##### ############ S.R.L. legea mai favorabilă este apreciată ca fiind noul Cod penal faţă de limitele de pedeapsă prevăzute de normele de incriminare – 2 ani şi 8 luni – 13 ani şi 4 luni potrivit art. 257 C. pen. 1968 şi 2 ani şi 8 luni – 9 ani şi 4 luni potrivit art. 291 C. pen.

La individualizarea pedepselor s-a reţinut că faptele săvârşite sunt unele grave, leguitorul stabilind limite de pedeapsă cuprinse între 2 ani şi 8 luni – 9 ani şi 4 luni pentru infracţiunile de trafic de influenţă şi complicitate la acestea, 4 ani - 13 ani şi 4 luni închisoare pentru infracţiunea de luare de mită şi complicitate la aceasta şi 1 – 5 ani închisoare pentru infracţiunea de efectuare de operaţiuni financiare incompatibile cu funcţia.

În ceea ce priveşte gradul de pericol social al faptelor s-a reţinut că acesta este unul ridicat, având în vedere că inculpaţii s-au folosit funcţia publică pentru obţinerea unor foloase patrimoniale într-un cuantum total de aproximativ 1.400.000 lei.

Referitor la persoana inculpaţilor s-a reţinut că aceştia sunt integraţi social şi în mediul familial, sunt absolvenţi de studii superiaore şi se află la primul conflict cu legea penală. Această din urmă circumstanţă este privită ca o stare de normalitate, având în vedere că inculpaţii exercitau funcţii publice la data săvârşirii faptelor.

În ceea ce priveşte situaţia medicală a inculpatului Burlacu Dragoş Cristian, astfel cum rezultă din înscrisurile medicale depuse la termenul din data de 21.01.2021 (acesta suferă de sarcoidoză – conform surselor accesibile publicului sarcoidoza este o boala rară, care constă în creşterea numărului de celule inflamatorii în diverse părţi ale corpului, însa mai ales la nivelul plamanilor, a ganglionilor limfatici, a ochilor şi a pielii), s-a reţinut că în justificarea activităţilor ilicite cei doi inculpaţi au încerat să acrediteze ideea că sumele de bani şi foloasele necuvenite au reprezentat o formă de sprijin faţă de situaţia medicală a inc. Burlacu Dragoş.

Aceasta împrejurare nu a reprezentat decât o justificare pe care inculpaţii şi-au preconstituit-o în eventualitatea descoperirii faptelor.

Mai mult, pe lângă sumele de bani necuvenite inculpaţii au primit şi pachete turistice pentru ei şi membrii familiei, inclusiv persoane apropiate (de ex. călătoreau în grupuri de câte 12 persoane), ceea ce în mod evident depăşeşte necesităţile tratării afecţiunii de care suferă inculpatul.

De asemenea, în legătură cu aceste pachete turistice inculpaţii au acreditat inclusiv ideea că reprezentau tot o formă de sprijin în considerarea afecţiunii medicale a inc. Burlacu Dragoş, astfel că, având vacanţele asigurate, inculpaţii nu mai consumau din resursele proprii şi aveau disponibilităţi băneşti pentru tratarea afecţiunii medicale.

Justificarea este una ridicolă. Este absurd şi sfidător a oferi o astfel de justificare în condiţiile în care este un fapt notoriu că în societate există persoane cu o situaţie materială mult inferioară inculpaţilor (inculpaţii erau angajaţi ai ANAF, în funcţii publice, având studii superioare, deci cu un confort material ridicat) şi care, cu sacrificii şi privaţiuni de ordin material (de ex. nu mai pleacă în vacanţe, reduc cheltuielile pe toate planurile), reuşesc să gestionează problemele de ordin medical fără a recurge la mijloace ilegale aşa cum au înţeles să procedeze inculpaţii.

Având în vedere limitele de pedepsă prevăzută de lege, gradul de pericol social al faptelor săvârşite, persoana inculpaţilor şi limitele de pedeapsă prevăzute de lege, s-a apreciat că pedepsele principale care vor rezulta în urma procesului de contopire, respectiv 8 ani închisoare pentru inc. Burlacu Angela Georgeta şi 6 ani şi 3 luni închisoare pentru inc. Burlacu Dragoş Cristian sunt de natură să satisfacă scopul sancţionator şi educativ al pedepselor. S-a avut în vedere că în acest fel, pe de o parte, inculpaţii vor conştientiza valorile sociale încălcate, astfel încât pe viitor să nu mai intre în conflict cu legea penală, iar pe de cealaltă parte ceilalţi membri ai societăţii vor conştientiza sancţiunile la care se expun în situaţia în care îşi asumă riscul săvârşirii unor fapte similare.

În ceea ce priveşte sumele de bani şi foloasele necuvenite primite în urma săvârşirii infracţiunilor de luare de mită şi trafic de influenţă, precum şi din exercitarea activităţilor incompatibile cu funcţia, a dispus confiscarea în limita participaţiei fiecărui inculpat la obţinerea sumelor de bani şi foloaselor necuvenite.

Astfel, pe relaţia cu ####### ######### SRL în conturile societăţii ###### #### SRL a fost virată suma totală de 218.582,44 lei, au fost ofrite servicii turistice stinse prin compensări într-un cuantum total de 328.739,19 lei, iar suma de 236.818,19 lei reprezintă servicii turistice achiziţionate de inculpata Burlacu Angela Georgeta în nume propriu.

Având în vedere că în actul de sesizare se reţine că inc. Burlacu Dragoş a oferit inculpatei sprijin prin punerea la dispoziţie a societăţii ###### #### SRL pentru încasarea sumelor de bani şi apoi pentru achiziţionarea serviciilor turistice care au fost achitate prin operaţiuni de compensare, de la acesta vor fi confiscate în mod proporţional (în cotă de 1/2) doar sumele de bani şi contravaloarea foloaselor cu privire la care a oferit sprijin efectiv inculpatei, iar pentru contravalaorea pachetelor turistice achiziţionate de inc. Burlacu Angela în nume propriu s-a dispus confiscarea doar de la aceasta a echivalentului în bani (suma de 236.818,19 lei).

În relaţia cu ## ##### ############ ### sumele de bani încasate în temeiul contractului fictiv de prestări servicii se ridică la 115.810 lei, confiscând această sumă de la ambii inculpaţi în cote egale.

Cu privire la sumele de bani obţiute din efectuarea de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, se reţine că inc. Burlacu Angela Georgeta a obţinut în relaţia cu ## ### ### ### suma totală de 52.456,14 lei, s-a dispus confiscarea acestei sume.

În relaţia cu ## ###### ####### ### inc. Burlacu Dragoş Cristian a obţiut suma de 206.297,75 lei, instanţa urmând să dispună confiscarea acestei sume.

În relaţia cu S.C. ##### ######## ############ SRL s-a reţinut că ambii inculpaţi au prestat activităţi incompatibile cu funcţia, suma totală obţinută fiind de 298.632,24 lei, instanţa urmând să confişte această sumă de la ambii inculpaţi în cote egale.

Instanţa de fond a apreciat că nu se impune luarea măsurii confiscării speciale de la S.C. Royal Management & ######### ########### SRL a sumelor de bani încasate de această societate în contul activităţilor incompatibile cu funcţia desfăşurate de inculpaţi, întrucât inculpaţii au folosit această societate ca un vehicul financiar, în realitate ei fiind destinatarii şi beneficiarii acestor sume de bani, sume care vor fi însă confiscate de la inculpaţi.

În acest sens s-a dispus ridicarea măsurilor asiguratorii instituite asupra conturilor bancare deţinute de S.C. Royal Management & ######### ########### SRL.

De asemenea, pentru garantarea executării măsurii confiscării speciale a sumelor de bani de la cei doi inculpaţi vor fi menţinute măsurile asiguratorii instituite asupra buurilor imobile şi conturilor bancare deţinute de inculpaţi.

Împotriva acestei sentinţe au delcarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE şi inculpaţii BURLACU ANGELA GEORGETA şi BURLACU DRAGOŞ CRISTIAN.

Prin apelul său Ministerul Public a criticat sentinţa pentru netemeinicie sub aspectul modului de individualizare a pedepsei principale aplicate inculpaților BURLACU ANGELA GEORGETA și BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN, solicitând condamnarea acestora la pedepse principale îndreptate înspre limita maximului special.

Parchetul a susținut că infracțiunile sunt caracterizate de un pericol social ridicat, atât din perspectiva pedepsei prevăzute de lege, cât și din perspectiva modului organizat, sistematic în care inculpații au pus în aplicare rezoluția infracțională și în urma căreia au obținut foloase necuvenite timp de aproximativ 8 ani de zile, în condițiile în care inculpații au avut calitatea de funcționari publici, iar comiterea infracțiunilor s-a realizat tocmai în legătură cu atribuțiile calității deținute. De asemenea, instanța de apel ar trebui să ia în considerare că activitatea infracțională a inculpaților a fost una sistematică și totodată a fost animată de satisfacerea unor dorințe personale, în concret de obținerea unui nivel financiar mult peste nevoile curente. Astfel, deși în fapt contractele aveau un caracter fictiv valoarea acestora era ridicată, prețul serviciilor depășind chiar și valoarea practicată pe piață.

Prin apelul său inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA a solicitat desfiinţarea în totalitate a sentinţei instantei de fond şi, în fond rejudecând:

În principal, în baza art. 421 alin.1 pct.2 lit. b C.p.p. cu referire la art. 6 din CEDO, desfiintarea sentintei cu trimiterea cauzei la instanța de fond, în vederea rejudecarii cu respectarea dreptului său la un proces echitabil si a dreptului său la o informare detaliata prev. de art. 3 si 6 din Directiva 2012/13/UE, însoţită de măsura ridicarii/revocarii masurilor asiguratorii.

În subsidiar, .în baza art. 421 alin. 1 lit.a C.p.p., desfiintarea sentintei cu pronuntarea unei noi hotarari legale si temeinice prin care să se dispună:

A.– achitarea pentru infractiunile de coruptie (luare de mita și trafic de influenta pe relatia ###### ######### ####### SRL si ##### ############ SRL, deoarece faptele nu exista (art. 16 lit.a C.p.p.); faptele nu prezinta elementele de tipicitate din textele incriminatoare, faptele nefiind prevazute de legea penala (art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p.); nu exista probe care sa ateste dincolo de orice indoiala existenta faptelor deduse judecatii, fiind aplicabil principiul „in dubio pro reo”;

B.– achitarea pentru infractiunea prev. de art. 12 alin.1 lit.a teza I din Legea nr. 78/2000, deoarece fapta nu prezinta elementele de tipicitate prevazute de textul de lege incriminator, nefiind prevazuta de legea penala;

ambele insotite de înlăturarea masurii de siguranta a confiscarii speciale, ridicarea/revocarea masurilor asiguratorii; înlăturarea obligării la cheltuieli judiciare către stat;

Un alt subsidiar:

-condamnarea la noi pedepse pentru toate cele trei infracțiuni de corupție după schimbarea încadrării juridice a acestora prin înlăturarea formei calificate prev. de art. 7 alin. 1 lit.c din Legea nr. 78/2000;

-reindividulaizarea pedepsei pentru infractiunea prev. de art. 12 alin. 1 lit.a teza I din Legea nr. 78/2000, raportat la noile date ale tuturor infractiunilor (suma obtinuta efectiv, data savarsirii faptelor, durata faptelor, legea penala mai favorabila, circumstanțele personale);

-încetarea procesului penal pentru infracțiunile de luare de mită si trafic de influență în cazul stabilirii ca dată a savarsirii faptei, pretinderea mitei, (cel mult septembrie 2009 pe relatia ####### ######### ####### SRL si luna decembrie 2009 pe relatia ##### ############ SRL), ca urmare a intervenirii prescriptiei răspunderii penale;

-pe relatia ####### ######### ####### SRL anularea tuturor înscrisurilor false, urmand a se confisca doar sumele pretins primite indirect cu restituirea de către ANAF a impozitelor si taxelor achitate sau supuse compensarii întrucât actele false nu pot produce obligații privind plata taxelor si impozitelor catre bugetul de stat, ci pot determina doar luarea măsurii de siguranță a confiscarii speciale, însă exclusiv pentru sumele primite ca preț al actelor de coruptie.

În motivele de apel, inculpata a punctat următoarele: nulitatea relativă a judecății în primă instanta, aceasta fiind desfasurată cu încălcarea dreptului la o informare detaliata cu privire la natura si cauza acuzației, greşita stabilire a datei savarsirii infractiunilor de „luare de mita” si „trafic de influenta”, lipsa elementelor de tipicitate ale tuturor infracţiunilor din prezenta cauza, stabilirea greşită a obiectului mitei si a duratei acesteia, Inexistenta infracţiunii de luare de mita, gresita condamnare pentru infractiunea prev. de art. 12 alin.(1) lit.a teza I din legea 78/2000, prescriptia.

Prin apelul său inculpatul BURLACU DRAGOŞ CRISTIAN a solicitat, în principal, desfiinţarea sentinței primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare, având în vedere că instanţa de judecată a adăugat la descrierea acuzaţiei şi a omis să se pronunţe asupra faptelor de complicitate la luare de mită şi complicitate la trafic de influenţă din perspectiva sa.

În subsidiar, desființarea sentinței primei instanțe și rejudecând cauza să se dispună achitarea pentru fapta de complicitate la luare de mită având în vedere că în principal fapta nu există, apoi că nu e prevăzută de legea penală şi apoi că nu există probe. În ceea ce priveşte faptele de complicitate la trafic de influenţă, a solicitat, în principal, achitarea având în vedere că faptele nu sunt prevăzute de legea penală, apoi că nu există şi apoi că nu există probe. În ceea ce priveşte fapta de efectuare de operaţiuni comerciale, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, a solicitat, în principal, achitarea având în vedere că faptele nu sunt prevăzute de legea penală şi apoi că nu există.

De asemenea, tot în subsidiar a solicitat încetarea proceului penal, având în vedere că a intervenit prescripţia răspunderii penale, raportat la deciziile HP 67/2002 şi CCR 358/2022. În acest context, inculpatul a solicitat a se constata că încadrarea corectă a faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată este fără reţinerea art. 7 lit. c din legea nr. 78/2000, în condiţiile în care atribuţiile speciale ale inculpatei nu se pot răsfrânge şi asupra sa.

De asemenea, inculpatul şi-a însuşit argumentele inculpatei referitoare la nulitatea relativă a judecăţii în primă instanţă având în vedere că s-a încălcat dreptul său la o informare detaliată cu privire la natura şi cauza acuzaţiei, că instanţa nu s-a pronunţat asupra cererilor de schimbare a încadrării juridice printr-o încheiere separată.

În plus, inculpatul a criticat: greşita stabilire a datei savarsirii infractiunii de luare de mita, lipsa elementelor de tipicitate ale tuturor infracţiunilor din prezenta cauza, stabilirea greşită a obiectului mitei si a duratei acesteia, Inexistenta faptei de luare de mita, gresita condamnare pentru infractiunea prev. de art. 12 alin.(1) lit.a teza I din legea 78/2000, prescriptia.

În calea de atac a apelului au fost prezenţi inculpaţii, asistaţi de avocaţi aleşi. Inculpaţii nu au dorit să dea noi declaraţii în apel.

În cadrul cercetării judecătoreşti în apel s-a încuviinţat cererea inculpaţilor de comunicare de către Tribunalul Bucureşti a copiilor înregistrărilor şedinţelor de judecată din 05.09.2019, 03.10.2019 şi 21. 01.2021.

La termenul de judecată din 31.01.2023 s-a dispus, în baza art. 386 C.p.p., schimbarea încadrării juridice a faptelor, după cum urmează:

1.BURLACU ANGELA GEORGETA - în infracţiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.), infracţiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.), infracţiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relaţia cu S.C. ##### ############ S.R.L.), infracţiunea de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană prev. art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada iunie 2009 – decembrie 2016).

2. BURLACU DRAGOŞ CRISTIAN în infracţiunea de complicitate la luare de mită prev. art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.), infracţiunea de complicitate la trafic de influență prev. art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.), infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relaţia cu S.C. ##### ############ S.R.L.), infracţiunea de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcţia, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană prev. art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada ianuarie 2014 – decembrie 2016.

La termenul de judecată din 28.02.2023, Curtea a dispus respingerea, ca inadmisibilă, a cererii parchetului de suspendare a cauzei până la soluţionarea de către CJUE a unei sesizări formulate de Curtea de Apel Braşov, iar la termenul din 28.03.2023 a respins cererea parchetului de sesizare a CJUE cu întrebări preliminare.

La data de 09.05.2023, Curtea, în baza art. 29 din Legea nr. 47/1992, a constatat admisibilitatea excepției de neconstituționalitate invocate de apelanta inculpată Burlacu Angela şi a dispus sesizarea Curţii Constituționale cu privire la excepția de neconstituționalitate a art. 107 alin. 3 C.p., art. 289 alin. 3 C.p., art. 291 alin. 2 C.p., art. 112 alin. 1 lit. e C.p., art. 111 alin. 3 C.p. din 1969, art. 118 C.p. din 1969, art. 254 alin. 3 C.p. din 1969, art. 257 C.p. din 1969 rap. la art. 256 alin. 2 C.p. din 1969.

Examinând sentinţa apelată prin prisma criticilor formulate, dar şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, conform art.417 alin.2 Cod procedură penală, Curtea constată şi reţine următoarele:

Preliminar, Curtea va analiza solicitările ambilor inculpaţi de trimitere a cauzei spre rejudecare la Tribunal, având în vedere că nu li s-a respectat dreptul la informare. S-a arătat de apărare că la termenul din 05.09.2019 preşedintele completului de judecată nu a dat citire actului de trimitere în judecată şi nici nu le-a explicat inculpaţilor în mod detaliat faptele pentru care urma să fie judecaţi, în condiţiile în care cunoştea poziţia părţilor de critică a ordonaţei de remediere pentru ambiguitate. La termenul din 03.10.2019, preşedintele de complet a refuzat să dispună nulitatea relativă a încheierii din 05.09.2019 şi, după ce a spus într-o frază în ce constă învinuirea, a precizat că toate nelămuririle urmează să se stabilească cu ocazia cercetărilor, lucru care nu s-a realizat din perspectiva apărării.

Analizând această apărare, Curtea constată că nu este fondată, având în vedere că, în primul rând, aducerea la cunoştinţă a acuzaţiilor se face în scris, prin comunicarea rechizitoriului şi a ordonanţei de remediere (persoana învinuită este oficial înştiinţată în scris cu privire la baza juridică şi factuală a acuzaţiilor care i se aduc [Kamasinski împotriva Austriei, pct. 79; Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 51], lucru care s-a realizat.

Curtea constată că, în plus, în camera peliminară s-a dezbătut pe larg rechizitoriul şi ordonanţa de remediere în două grade de jurisdicţie, în prezenţa avocaţilor aleşi şi cu respectarea tuturor drepturilor. De asemenea, art. 6 § 3 lit. a) din CEDO nu impune o anumită formă de informare a inculpatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce [Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 53; Drassich împotriva Italiei, pct. 34; Giosakis împotriva Greciei (nr. 3), pct. 29].

În fapt, apărarea nu era de acord cu modalitatea în care era descrisă acuzaţia şi încadrarea juridică dată faptelor, încercând să obţină de la judecatăror, preliminar cercetării judecătoreşti, o schimbare a acestora, în condiţiile în care, confom art. 371 C.p.p., judecata se mărgineşte la faptele şi la persoanele arătate în actul de sesizare a instanţei.

De altfel, apărarea se şi exprimă în acest fel, arătând că, numai prin îndeplinirea de către judecător a obligaţiilor prevazute de art. 374 alin.(1) si (2) C.p.p., acuzatul poate cunoaşte limitele judecăţii sale publice, care, în opinia apărării, pot diferi de cele fixate de procuror în actele procesual-penale din timpul urmaririi penale şi în rechizitoriu.

Curtea, parcurgând apărările formulate de inculpaţi pe parcursul întregului proces penal, constată că s-au înţeles acuzaţiile foarte bine, cererile fiind pertinente, însoţite de înscrisuri şi explicaţii ample, iar, cea mai impotantă cerere formulată de aceştia, cea referitoare la schimbarea de încadrare, a fost admisă de instanţa de apel, pentru considerentele pe care le vom expune.

Pentru aceste motive, Curtea constată că nu s-a produs nicio vătămare adusă drepturilor părţilor din perspectiva informării lor asupra acuzaţiilor formulate.

În ceea ce priveşte celelate motive de apel, Curtea constată că ele sunt în strânsă legătură cu situaţia de fapt ce rezultă din probatoriul administrat şi vizează, în egală măsură, chestiuni de drept pe care le vom analiza în continuare.

Prima instanţă a reţinut, în mare parte, în mod corect situaţia de fapt, Curtea urmând a o relua pe scurt, subliniind aspectele care au fost interpretate în mod diferit în urma analizării probatoriului administrat şi cele relevante pentru reţinerea încadrării juridice a faptelor.

I. Inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA:

#### în calitate de consilier juridic clasa I principal în cadrul ANAF – Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecţie Fiscală, (f. 189 vol. 12 dup), având atribuţiile prevăzute de fişa postului (f. 192-195 vol. 12 dup), în perioada 21 mai – 10 august 2009 a pretins de la societatea ####### ######### SA sume de bani ce urma a fi încasate periodic ca onorariu în baza unui contract fictiv de prestări servicii de marketing, pentru a-şi îndeplini în mod necorespunzător atribuţiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de membră a echipei desemnată în baza ordinului de serviciu nr. 1715/21.05.2009 sau în calitate de membră a echipelor de control ce urmau a fi desemnate în viitor să efectueze la societatea ####### ######### ####### SRL inspecţii fiscale având ca obiect constituirea, înregistrarea şi declararea obligaţiilor datorate asupra veniturilor salariale de angajator şi asigurat, iar în perioada noiembrie 2009 – septembrie 2017 a primit direct sau indirect, prin intermediul membrilor familiei sau a unor persoane din anturajul său, bani şi foloase constând în servicii turistice prestate de societatea ####### ######### ####### SRL în valoare totală de 784.136,82 lei, pentru a-şi îndeplini în mod necorespunzător atribuţiile ce îi reveneau în calitate de membră a echipelor de control desemnate în baza ordinelor nr. 1715/21.05.2009, 275/24.11.2010, 346/16.12.2010, 326/7.04.2015 şi 327/7.04.2015.

De menţionat că instanţa de fond a reţinut în mod eronat în situaţia de fapt că în urma controlului societăţii trebuia să i se restituie TVA, în fapt controlul fiind ulterior rambursării TVA –ului (f. 188 vol VI dup), dar şi faptul că inculpata i-ar fi ameninţat pe reprezentanţii societăţii cu suspendarea controlului, din acelaşi raport final de control rezultând că, în fapt, societatea a solicitat suspendarea controlului, dar nu pentru verificarea contribuţiilor salariale, ci pentru verificarea TVA, impozit pe profit, impozit pe dividende şi impozitul de rezidenţi. Acesta aspecte sunt importante în ceea ce priveşte reţinerea agravantei prev. de art. 7 lit. c din legea nr. 78/2000, dar şi a circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunilor, care diminuează gravitatea faptei şi periculozitatea făptuitorilor.

În concret, deşi în fisa postului inculpata avea, printre aribuţiile prevăzute, să înscrie în mod corect şi obiectiv în actele de control încheiate datele constatate şi să consemneze constatările pe baza datelor şi faptelor reale, inculpata nu a consemnat inexistenţa tuturor statelor de plată a salariilor sau a depunerii lor cu întârziere la ITM, menţionând în schimb, în raportul de inspecţie fiscală încheiat la 14.12.2009, că a verificat, printre altele, şi statele de plată a salariilor şi centralizatoarele acestora pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008 ( f. 111 vol. 6 dup), concluziile raportului fiind că nu s-au constatat deficienţe cu privire la modul de stabilire a baremurilor de impunere a impozitului pe venituirile din salarii, a modului de aplicare a deducerilor personale şi suplimentare.

În ceea ce priveşte inexistenţa tuturor statelor de plată a salariilor, Curtea constată că acest lucru rezultă din declaraţiile martorilor audiaţi. Astfel, Şerban Maria Daniela, directorul economic al societăţii (f. 18-33, 37-54 vol. II dup şi 213 vol. I dif) la data săvârşirii infracţiunilor, martor obiectiv, având în vedere că aceasta nu mai lucra la ## ####### ######### ## la momentul audierii, a arătat că inculpata a găsit o serie de nereguli pe linia de salarizare şi a afirmat că îi poate ajuta cu refacerea bazelor de date pe linia de resuse umane.

Declaraţia martorei Stan Roxana Mihaela, HR Manager la ## ####### ######### ##, audiată fiind la urmărire penală (f. 51 -58 vol II dup), a arătat în concret situaţia firmei şi anume că, o angajată a societăţii, Blaga Gabriela, fie depusese cu întârziere statele la ITM, fie nu le depusese de loc, astfel încât nu corespundeau datele pe care le avea societatea cu datele pe care le avea ANAF. De asemenea, aceeaşi martoră a arătat că fiul şi nora inculpatei trebuia să verifice, ulterior controlului efectuat, dacă statele erau corect întocmite şi contribuţiile corect calculate.

De altfel, faptul că la momentul controlului societatea controlată nu a putut pune la dispoziţia inculpatei statele de plată complet şi corect întocmite, însoţite de dovada că au fost depuse la ITM, rezultă chiar din apărarea inculpaţilor, care au depus la dosarul de urmărire penală (vol 18 şi 19 dup) statele de plată salariaţi întocmite de fiul şi nora inculpatei din perioda verificată. Cu alte cuvinte, din moment ce aceste documente a trebuit a fi întocmite de fiul şi nora inculpatei ulterior controlului este evident că acestea nu au existat într-o formă corectă şi completă la momentul controlului, inculpata neexercitându-şi atribuţiile prevăzute de fişa postului şi de lege de a menţiona aceste lipsuri în raportul final de control.

Acesta este şi motivul pentru care Curtea a înlăturat disp. art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 din încadrarea juridcă a acestei infracţiuni şi, implicit şi din încadrarea juridică a infracţiunilor de trafic de infleunţă.

S-a avut în vedere că prin decizia nr.#/2017, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie- completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept a arătat că dispoziţiile art.7 din Legea nr.78/2000 se aplică doar în ipoteza în care infracţiunea de luare de mită a fost săvârşită de făptuitor în legătură cu atribuţiile de serviciu ale acestuia privind constatarea sau sancţionarea contravenţiilor.

S-a arătat, în considerentele deciziei respective, că varianta agravată a infracţiunii de luare de mită este incidentă doar în ipoteza în care, pretinderea şi primirea de bani se realizează în legătură directă cu atribuţiile persoanei de constatare sau de sancţionare a contravenţiilor şi că, pentru a se reţine incidenţa sa, este necesar şi obligatoriu să se constate că fapta reţinută în sarcina subiectului activ se circumscrie atribuţiilor acestuia, care îi conferă capacitatea de a efectua în mod valabil acte de constatare ori de sancţionare a contravenţiilor, această interpretare fiind în acord şi cu condiţia previzibilităţii normei, astfel încât persoana căreia i se adresează să poată anticipa care sunt acţiunile sale ce îi pot atrage răspunderea penală în condiţii agravate.

În sarcina inculpatei s-a reţinut, prin ordonanţa de remediere că inculpata:

1.şi-a încălcat atribuţiile de constatare a contravenţiei prev. de art. 219 alin. 1 lit. c din OG nr. 92/2003, care constă în obligaţia contribuabilului de a pune la dispoziţia organului fiscal registre, evidenţe, documente de afaceri şi orice alte înscrisuri,şi aplicarea sancţiunii corespunzătoare;

2.şi-a încălcat atribuţiile de suspendare a inspecţiei fiscale prev. de art. 2 din Ordinul Preşedintelui ANAF nr. 708/2006, conform căruia inspecţia fiscală poate fi suspendată dacă se ivenşte necesitatea remedierii unor deficienţe constatate în timpul inspecţiei fiscale şi care au făcut obiectul unei dispoziţii privind măsurile stabilite de organele de inspecţie fiscală.

3.şi-a încălcat atribuţiile de a sesiza şi organele de urmărire penală pentru ca acestea să stabilească dacă lipsa documentelor ascunde săvârşirea unor fapte de natură penală, prev. de art. art. 108 din OG nr. 92/2003.

În ceea ce priveşte încălcarea de către incupată a atribuţiilor de constatare a contravenţiei prev. de art. 219 alin. 1 lit. c din OG nr. 92/2003, care constă în obligaţia contribuabilului de a pune la dispoziţia organului fiscal registre, evidenţe, documente de afaceri şi orice alte înscrisuri, Curtea constată că, din probatoriul administrat, a rezultat că societatea nu a refuzat punerea la dispoziţie a statelor de plată a salariilor, ci faptul că acestea erau incomplete sau nedepuse la ITM. Or, în aceste condiţii, nu refuzul de a pune la dispoziţie ar fi trebuit sancţionat ci, eventual şi mai ales după aducerea la cunoştinţă a societăţii a acestei probleme şi acordarea unui termen pentru punerea la dispoziţie, inculpata ar fi putut sancţiona lipsa acestora documente, iar nu refuzul de a se pune la dispoziţie aceste documente.

În acest sens, potrivit ordinulului Ministului Finaţelor Publice nr.######### privind documentele financiar-contabile, statul de plată al salariilor este un document contabil justificativ, iar conform art.41 pct. 2 lit. a şi b din Legea nr. 82/1991, constituie contravenție la prevederile acestei legi, nerespectarea reglementărilor emise de Ministerul Economiei şi Finanțelor cu privire la întocmirea şi utilizarea documentelor justificative şi contabile pentru toate operațiunile efectuate, înregistrarea în contabilitate a acestora în perioada la care se referă, păstrarea şi arhivarea acestora, precum şi reconstituirea documentelor pierdute, sustrase sau distruse.

Astfel, pretinderea şi primirea de bani nu s-a realizează în legătură directă cu atribuţia persoanei de constatare sau de sancţionare a contravenţiei prevăzute de art. 219 alin. 1 lit. c din OG nr. 92/2003, care constă în refuzul contribuabilului de a pune la dispoziţia organului fiscal registre, evidenţe, documente de afaceri şi orice alte înscrisuri, motiv pentru care, Curtea, fiind ţinută în limitele judecăţii stabilite de procuror, urmează a constata că inculpata nu şi-a încălcat obligaţia prevăzută de lege, astfel cum a fost reţinută în actul de sesizare remediat și care ar fi atras aplicarea art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000.

În ceea ce priveşte încălcarea atribuţiilor de suspendare a inspecţiei fiscale prev. de art. 2 din Ordinul Preşedintelui ANAF nr. 708/2006, conform căruia inspecţia fiscală poate fi suspendată dacă se iveşte necesitatea remedierii unor deficienţe constatate în timpul inspecţiei fiscale şi care au făcut obiectul unei dispoziţii privind măsurile stabilite de organele de inspecţie fiscală, în primul rând, Curtea constată că în decizia nr.#/2017, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept a arătat, în considerentele deciziei, că atribuţia încălcată de făptuitor trebuie să fie prevăzută de lege. Procurorul nu a indicat şi nici Curtea nu a identificat textul de lege (act de reglemetare primară) unde inspectorul fiscal are atribuţia de a suspenda controlul dacă se iveşte necesitatea remedierii unor deficienţe, Ordinul preşedintelui ANAF nefiind, în mod evident, un act de reglementare primară.

În al doilea rând, această conduită ce se cere de acuzare inculpatei, aceea de a suspenda controlul fiscal, nu reprezenta în concret o ameninţare pentru care societatea ar fi fost de acord să plătească mită, având în vedere că, din probatoriul administrat de prima instanţă (f. 90 vol. II dif) a rezultat că, în fapt, societatea nu era presată de nicio limită de timp pentru finalizarea controlului, având în vedere că, contrar celor susţinute în actul de sesizare a instanţei, societatea beneficiase deja de rambursarea TVA-ului, controlul fiind ulterior, iar nu anterior rambursării TVA. Apoi, chiar societatea a solicitat suspendarea controlului, solicitare ce a fost admisă, controlul fiind suspendat în perioada 12.08.2009-21.09.2009. (f. 90 vol. II dif), dar pentru alte motive decât cele ce ţin de contribuţiile salariale.

În ceea ce priveşte încălcarea de către inculpată a atribuţiei de a sesiza şi organele de urmărire penală, este adevărat că potrivit art. 108 din OG nr. 92/2003, organele fiscale au obligaţia de a sesiza organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecţiei fiscale şi care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracţiuni, dar aceasta nu era atribuţia directă a inculpatei, astfel cum s-a indicat în considerentele deciziei nr.#/2017 de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie- completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, ci era, potrivit fişei postului, a şefului de serviciu, căruia inculpata trebuia să-i înainteze propunerea de sesizare organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecţiei fiscale. Cu alte cuvinte, inculpata nu avea nici potrivit legii, nici potrivit fişei postului această atribuţie de a sesiza ea însăşi organele de urmărire penală.

Precizările mai sus amintite referitoare la înlătuarea din încadrarea juridică a disp. art. 7 alin. 1 lit. c din legea nr. 78/2000 pentru infracţiunea de luare de mită sunt valabile şi pentru infracţiunile de trafic de influenţă, dar şi pentru infracţiunile reţinute în sarcina inculpatului Burlacu Drogoş Cristian, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

1.în calitate de consilier juridic clasa I principal în cadrul ANAF – Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecţie Fiscală, (f. 189 vol. 12 dup), având atribuţiile prevăzute de fişa postului (f. 192-195 vol. 12 dup), în perioada 21 mai – 10 august 2009 inculpata Burlacu Angela Georgeta a pretins de la societatea ####### ######### SA sume de bani ce urmau a fi încasate periodic ca onorariu în baza unui contract fictiv de prestări servicii de marketing, lăsând să se creadă că are influenţă asupra membrilor echipei de control ce efectua o inspecţie fiscală la societatea ####### ######### ####### SRL, parte a holdingului ####### ######### SA, astfel încât îi va determina pe aceştia să nu constate în Raportul de Inspecţie Fiscală unele aspecte de nelegalitate în activitatea desfăşurată de societate, precum şi asupra persoanelor cu funcţii de conducere din ANAF astfel încât pe viitor societatea să nu întâmpine dificultăţi în relaţia cu autorităţile fiscale şi care în perioada septembrie 2009 – septembrie 2017, în baza solicitării iniţiale, a primit direct sau indirect, prin intermediul membrilor familiei sau a unor persoane din anturajul său, bani şi foloase constând în servicii turistice prestate de societatea ####### ######### ####### SRL în valoare totală de 784.136,82 lei;

2.în calitate de consilier juridic clasa I principal în cadrul ANAF – Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecţie Fiscală, (f. 189 vol. 12 dup), având atribuţiile prevăzute de fişa postului (f. 192-195 vol. 12 dup), în perioada 19.10.2009 – 21.12.2009, când la societatea ##### ############ SRL o echipă de inspectori fiscali din care făcea parte şi inculpata desfăşura o inspecţie fiscală generală, în baza ordinului de serviciu nr. 2160/14.10.2009, aceasta a pretins sume de bani lăsând să se înţeleagă că are influenţă asupra persoanelor cu funcţii de conducere din ANAF astfel încât pe viitor societatea să nu fie supusă unor controale apreciate de conducerea societăţii ca fiind ”dese şi agresive”, remiterea sumelor urmând a se face periodic sub forma onorariilor în baza unui contract fictiv de prestări servicii de consultanţă financiar - fiscală încheiat cu societatea ###### #### SRL nr. 002/04.01.2010 (f. 210-212 vol II dup), iar în perioada martie 2010 – mai 2012 a primit indirect suma totală de 115.810 lei, achitată în contul societăţii ###### #### SRL sub forma onorariilor aferente contractului fictiv de prestări servicii de consultanţă financiar – fiscală. (f. 229-243 vol. II dup).

În ceea ce priveşte data săvârşirii infracţiunilor de luare de mită şi de trafic de influenţă apărarea a arătat că aceste infracţiuni sunt de consumare anticipată, astfel încât data de la care curge termenul de prescripţie a răspunderii penale este data pretinderii, având în vedere că o faptă penală nu poate continua după ce s-a consumat deja şi anume până la epuizarea primirii. Apărarea susţine că în cauză se pot aplica considerentele deciziei nr. #/2019 pronunţate de Î.C.C.J. în recurs în interesul legii, iar apelarea de prima instanţă la construcţia doctrinară de „unitate naturală colectivă” este nelegală, în lipsa unei reglementări în legea penală a acesteia. În plus, chiar acceptând existenţa acestei construcţii juridice, apărarea susţine că ea nu se poate aplica la speţa de faţă, având în vedere lipsa omogenităţii juridice, unele acte fiind de pretindere, altele de primire.

În ceea ce priveşte susţinerea apărării că în cauză se pot aplica considerentele deciziei nr. #/2019 pronunţate de Î.C.C.J. în recurs în interesul legii, Curtea nu îi poate da curs, având în vedere că aceasta este aplicabilă infracţiunilor ce constau într-o singură acţiune sau inacţiune şi a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube/realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp, caz în care data săvârşirii infracţiunii şi, implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripţie a răspunderii penale nu poate fi alta decât momentul apariţiei primei pagube ori al obţinerii primului folos necuvenit, având în vedere că o infracţiune tip se consideră consumată atunci când toate condiţiile din conţinutul incriminării sunt întrunite, adică atunci când fapta, în obiectivitatea sa concretă, corespunde perfect obiectivităţii juridice din textul incriminator.

Astfel, în situaţia amintită mai sus este firesc ca primirea următoarelor tranşe din prejudiciu să nu aibă relevanţă penală, cât timp primirea prejudiciului nu este verbum regens al infracţiunii, ci este doar o cerinţă esenţială ataşată laturii obiective.

Or, în ceea ce priveşte infracţiunile de luare de mită şi trafic de influenţă, doctrina şi jurisprundenţa sunt constante în a aprecia că elementul material al laturii obiective constă într-o acţiune ce se poate realiza prin trei modalităţi (verbum regens): pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii. Astfel, prin săvârşirea oricăreia din cele trei modalităţi, infracţiunea se consideră consumată, fiind îndeplinite condiţiile din conţinutul incriminării, „primirea” nefiind cerinţa esenţială ataşată lui verbum regens - „pretinderea”, pentru a se considera data săvârșirii infracțiunii data primei primiri, ci este chiar verbum regens, astfel încât data săvârșirii infracțiunii este data ultimei primiri.

În cazul în care sunt săvârşite două din cele cele trei modalităţi alternative (toate trei nu pot săvârşite cumulativ având în vedere că de facto pretinderea şi acceptarea promisiunii se exclud), infracţiunea corespunde perfect obiectivităţii juridice din textul incriminator, fiind considerată a fi săvârşită atât prin pretindere, cât şi prin primire, iar data consumării finale a infracţiunii este data săvârşirii ultimei modalităţi alternative a elementului obiectiv.

Consumarea anticipată a infracţiunii prin „pretindere”, teorie susţinută de apărare, ca şi teoria unităţii colective a infracţiunii, susţinută de acuzare, aplicabile în cazul în care infracţiunea este săvârşită atât prin „pretindere” cât şi prin „primire”, ambele teorii doctrinare, nu se exclud una pe alta, în condiţiile în care infracţiunile de luare de mită şi de trafic de influenţă se săvârşesc atât prin pretindere cât şi prin primire, caz în care data consumării finale a infracţiunii este data săvârşirii ultimei primiri.

Nu se poate reţine afirmaţia inculpaţilor conform căreia după consumarea „anticipată” a infracţiunii de luare de mită şi trafic de influenţă prin „pretinderea” unui folos necuvenit, nu se mai poate săvârşi infracţiunea de luare de mită şi prin „primirea” aceluiaşi folos necuvenit, pentru că ar însemna să se adauge la lege un caz de nepedepsire neprevăzut de lege pentru verbum regens -„primire”, prin folosirea unei teorii doctrinare, cea a „consumării anticipate a infracţiunii” (ex. aceeaşi este situaţia infracţiunii de trafic de persoane prev. de art. 210 C.p., în care fiecare modalitate de săvârşire a infracţiunii are relevanţă penală, atât recrutarea, cât şi transportarea, transferarea, adăpostirea sau primirea unei persoane în scopul exploatării acesteia).

De asemenea, apărarea susţine că prima instanţă nu putea să includă în elementul material şi actele de primire din perioada sept. 2009 - sept. 2017, cât timp nu a reţinut forma continuată/progresivă a infracţiunii, ci o formă „ambigua” a unei unităţi de infracţiune nereglementată de codul penal.

Această apărare dovedeşte că chiar şi inculpaţii apreciază că fiecare verbum regens poate reprezenta un act material al infracţiunilor de luare de mită şi trafic de influenţă. Or, acuzarea a propus această formă doctrinară a „infracţiunii unice colective” acoperioare pentru ambele variante de săvârşire a infracţiunilor, pretindere şi primire, şi care este favorabilă inculpaţilor, având în vedere că chiar dacă atât în cazul unei infracţiuni continuate, cât şi în cazul unei infracţiunii unice colective, data de la care curge termenul de prescripţie a răspunderii penale este data săvârşirii ultimei „primiri” , în cazul infracţiunii unice colective maximul pedepsei nu se poate majora cu cel mult 3 ani ca în cazul infracţiunii continuate.

Pentru aceste motive, Curtea constată că prima instanţă a reţinut în mod corect datele de săvârşire a infracţiunilor, respectiv:

1. inculpata Burlacu Angela Georgeta: septembrie 2017 (pe relaţia cu ## ####### ######### ####### ###) şi mai 2012 (pe relaţia cu ## ##### ############ ###).

2. inculpatul Burlacu Dragoş-Cristian: august 2014 (pe relaţia cu ## ####### ######### ####### ###) şi mai 2012 (pe relaţia cu ## ##### ############ ###).

În ceea ce-l priveşte pe inculpatul Burlacu Dragoş-Cristian, prima instanţă a reţinut în mod corect situţia de fapt, în sensul că:

1. a sprijinit pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la săvârşirea infracţiunii de luare de mită prin aceea că, în calitate de reprezentant al societăţii ###### #### SRL, a încuviinţat implicarea societăţii ###### #### SRL în relaţia comercială fictivă cu societatea ###### ######### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relaţie comercială, a încuviinţat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate şi a încuviinţat semnarea, în calitate de reprezentant al societăţilor ###### #### SRL şi ### ######### ########## SRL, a contractelor de cesiune de creanţă în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/1.09.2009, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziţia inculpatei a societăţilor ###### #### SRL şi ### ######### ########## SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani şi foloase necuvenite;

2. a sprijinit pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă prin aceea că, în calitate de reprezentant al societăţii ###### #### SRL, a încuviinţat implicarea societăţii ###### #### SRL în relaţia comercială fictivă cu societatea ###### ######### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relaţie comercială, a încuviinţat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate şi a încuviinţat semnarea, în calitate de reprezentant al societăţilor ###### #### SRL şi ### ######### ########## SRL, a contractelor de cesiune de creanţă în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/1.09.2009, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziţia inculpatei a societăţilor ###### #### SRL şi ### ######### ########## SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani şi foloase necuvenite;

3. a sprijinit pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă prin acceptarea implicării societăţii ###### #### SRL în relaţia comercială fictivă cu societatea ####### ########## ############# SRL, iar ulterior, a emiterii, în perioada martie 2010 – mai 2012, de facturi privind servicii fictive de consultanţă financiar – fiscală către societatea ####### ########## ############# SRL, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziţia inculpatei a societăţii ###### #### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani;

În ceea ce priveşte condiţiile de tipicitate ale infracţiunii de luare de mită reţinute în sarcina inculpaţilor, apărarea a susţinut că acestea nu sunt îndeplinite.

În ceea ce priveşte primirea de bani sau foloase necuvenite, apărarea a susţinut că acestea li s-ar fi cuvenit în baza contractului nr. 5/2014, iar pachetele turistice obţinute ulterior expirării contractului nu au nicio legătură cu infracţiunile reţinute în sarcina lor.

Curtea, analizând probatoriul administrat, constată că relaţia contractuală dintre ## ###### #### ### şi ###### ######### SRL a fost una fictivă. În primul rând, Curtea constată că inculpata a mers în inspecţie fiscală la ## ####### ######### ####### ###, unde a contatat, conform materialului probator analizat la capitolul dedicat agravantei prev. de art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, inexistenţa unor state de plată sau nedepunerea lor la ITM, aceasta fiind probleme din cadrul ## ####### ######### ####### ###, iar nu a ## ###### ######### ###. Cu toate acestea, pentru a ascunde o stare de incompatibilitate, inculpata a preferat încheierea unui contract între ## ###### #### ### şi ###### ######### SRL, iar nu între ## ###### #### ### şi SC ####### ######### ####### SRL. Cu alte cuvinte, contractul dintre ## ###### #### ### şi ###### ######### SRL a fost unul fictiv, încheiat pentru o altă societate și cu obiect care este străin de natura înscrisurilor depuse de apărare, astfel cum a observat și prima instanță, aspect pe care nu-l vom mai relua, instanţa de apel însuşindu-şi întru totul această observaţie.

Apoi este evident, că o muncă de câteva săptămâni sau luni, cât a reieşit din materialul probator administrat că au prestat nora, Miu Raluca, şi fiul inculpatei, Burlacu Cosmin, materializată în 3 bibliorafturi, despre care salariaţii ## ####### ######### ####### ### au afirmat că nu a folosit la nimic, nu poate fi recompensată cu suma enormă de 687.179,75 lei, suma facturată conform contratului timp de 5 ani, plătită în numerar sau compensată cu pachete turistice.

Din declaţiile martorilor Şerban Maria Daniela, Stan Roxana şi Vlad Roxana a rezultat că munca celor doi a fost inutilă, nesemnificativă şi plătită disproporţionat tocmai pentru că contractul era unul fictiv şi reprezenta în fapt acoperirea unor sume de bani şi foloase necuvenite inculpaţilor.

În ceea ce priveşte pachetele turistice obţinute ulterior expirării contractului, în valoare de peste 240.000 lei nu există nicio justificare legală pentru care firma a fost de acord că le acorde inculpatei în lipsa plăţii acestora. De altfel, în loc să treacă la executarea silită a inculpatei, s-a preferat iniţial stornarea facturilor, iar ulterior nu s-au mai emis facturi pentru anul 2017, deşi valoarea pachetelor turistice nefacturate a fost de 90.796,04 lei.

Nu se poate reţine faptul că, dacă martorul Anastasiu Dragoş Michael nu cunoştea „achiziţionarea” pachetelor turistice din perioada ######### de către inculpată, înseamnă că au fost achiziţionate în nume propriu, iar nu cu titlu de mită, având în vedere faptul că mita a fost dată în continuare de societate prin martora Şerban Maria Daniela, iar scopul era acelaşi, acela de „a proteja” societatea, având în vedere că martora a arătat că au existat probleme cu documentele justificative privind drepturile salariale şi ulterior controlului din 2009, problema nefiind rezolvată. A se vedea în acelaşi sens şi declaraţia martorei Stan Roxana (f. 55-60 vol II dup), acesta fiind motivul pentru care durata mitei excede duratei contractului fictiv.

În ceea ce priveşte faptul că o parte din pachetele turistice au fost plătite, Curtea reaminteşte că de aceste pachete, deşi achiziţionate pe numele inculpatei, au beneficiat şi prietenii, cunoştinţele şi familia inculpatei, care, din declaraţiile inculpaţilor a reieşit că şi-au achitat partea lor, astfel încât există o justificare pentru care există aceste plăţi, fără ca acestea să fie făcute de inculpată.

Apărarea a arătat şi că aceşi bani şi foloase au fost acordate ca ajutor pentru tratamentele medicale costisitoare ale inculpatului Burlacu Dragoş Cristian, aspect care nu poate fi reţinut, în condiţiile în care inculpata a depus dovezi privind aceste tratamente în valoare de aprox. 6.000 euro, iar cuantumul total al sumelor de bani şi a foloaselor a fost aprox. 150.000 euro, disproporţia fiind evidentă.

În ceea ce priveşte atribuţiile de serviciu încălcate de inculpată, Curtea a arătat că în fişa postului inculpata avea, printre atribuţiile prevăzute, să înscrie în mod corect şi obiectiv în actele de control încheiate datele constatate şi să consemneze constatările pe baza datelor şi faptelor reale. Cu toate acestea, inculpata nu a consemnat inexistenţa tuturor statelor de plată a salariilor sau a nedepunerii/depunerii lor cu întârziere la ITM, menţionând în schimb, în raportul de inspecţie fiscală încheiat la 14.12.2009, că a verificat, printre altele, şi statele de plată a salariilor şi centralizatoarele acestora pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008 (f. 111 vol. 6 dup), concluziile raportului fiind că nu s-au constatat deficienţe cu privire la modul de stabilire a baremurilor de impunere a impozitului pe venituirile din salarii, a modului de aplicare a deducerilor personale şi suplimentare, ceea ce nu corespundea adevărului.

Astfel, nu se poare reţine apărarea inculpatei că ar fi putut solicita aceste declaraţii de la ITM, deoarece era evident că la ITM nu exista o bază de date corectă şi corelată cu balanţele şi bilanţurile societăţii, ceea ce evident a dus la un calcul eronat al contribuțiilor salariale.

Controlul, în ceea ce privește contribuțiile salariale a durat trei luni, apoi a urmat o perioadă de suspendare, pentru ca în ultimele trei luni să se finalizeze și controlul privind TVA, impozitul de dividende și rezidenți. Din acest punct de vedere, Curtea constată că inculpata nu și-a încălcat nicio atribuție prevăzută în fișa postului sau în lege, conform căreia controlul nu poate dura mai mult de 6 luni, fără a se lua în calcul perioada suspendării.

Pentru aceste motive, Curtea constată că inculpata a primit mita, ascunsă în contractul fictiv de prestări servicii și serviciile turistice, pentru a nu menționa inexistenţa/inexactitatea tuturor statelor de plată a salariilor sau a nedepunerii/depunerii lor cu întârziere la ITM, menţionând în schimb, în raportul de inspecţie fiscală încheiat la 14.12.2009, că a verificat, printre altele, şi statele de plată a salariilor şi centralizatoarele acestora pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008 (f. 111 vol. 6 dup), concluziile raportului fiind că nu s-au constatat deficienţe cu privire la modul de stabilire a baremurilor de impunere a impozitului pe venituirile din salarii, a modului de aplicare a deducerilor personale şi suplimentare, ceea ce nu corespundea adevărului.

În ceea ce priveşte condiţiile de tipicitate ale infracţiunilor de trafic de influenţă, atât în legătură cu ## ##### ############ ###, cât şi cu ## ####### ######### ####### ###, nu se poate reţine afirmaţia apărării conform căreia funcţionarii care urma a fi influenţaţi de inculpaţi nu au fost identificaţi prin atribuţiile lor, cât timp, în ceea ce priveşte ## ####### ######### ####### ### era vorba de membrii echipei cu care era în control inculpata şi de „ dl. Director Cătălin”, persoane ale căror atribuţii de serviciu erau identice cu cele ale inculpatei, respectiv directorul avea dreptul să formeze echipele de control şi era cel care aproba rapoartele finale de control.

În ceea ce priveşte ## ##### ############ ### funcţionarii vizaţi a fi influenţaţi erau cei care urma a dispune şi/sau a face controale la această societate şi care aveau, în mod evident, aceleaşi atribuţii cu cele ale şefilor inculpatei, ale inculpatei şi ale colegilor săi de echipă şi care urma să îşi îndeplinească „cu indulgenţă” aceste atribuţii.

Nu se poate reţine susţinea apărării că inculpata ar fi trebuit să fie foarte exactă în a indica reprezentanţilor societăţilor dacă e vorba de funcţionari ANAF sau DGAMC, pe care apărarea le consideră instituţii diferite, având în vedere că toate rapoartele de inspecţie fiscală, dar şi fişa postului inculpatei poartă antetul ANAF, dar şi denumirea Direcţiei Generale de Administrare Fiscală, creând impresia oricărui observator obiectiv că persoanele care urma a decide asupra controalelor şi care urma a face controalele erau funcţionari ce pot fi denumiţi generic şi fără a greşi, „funcţionari ANAF”. Din acest punct de vedere, Curtea apreciază că persoanele traficate erau identificate foarte exact prin funcţiile, locul de muncă şi atribuţiile lor de serviciu.

Afirmaţiile martorilor Şerban Daniela, Băciucu Cristian, Petre Ioan Cristian conform cărora s-au dat asigurări că controlul se va finaliza favorabil, că totul este cunoscut la nivel de conducere şi va fi bine, faptul că au existat controale ulterioare, toate făcute de inculpată, chiar şi primirea mitei în tranşe, iar nu o sumă globală pretinsă şi primită în timpul controlului (ultimul aspect valabil şi pentru ## ##### ############ ###) sunt probe suficiente pentru realizarea condiţiilor de tipicitate ale infracţiunilor de trafic de influenţă cu privire la aspectul obiectiv al infracţiunilor.

În ceea ce priveşte apărările formulate de inculpatul Burlacu Dragoş-Cristian, Curtea le va analiza mai jos pe cele care nu sunt comune cu cele ale inculpatei Burlacu Angela (care sunt valabile şi pentru acest inculpat, cu nuanţele menţionate) sau care sunt specifice formei de participaţie a inculpatului.

Astfel, constată că prima instanţă de judecată nu a adăugat la descrierea acuzaţiei, astfel cum se susţine, menţionarea anului 2017 în două locuri în sentinţa penală apelată, ca dată a săvârşirii infracţiunii de complicitate la luare de mită şi/sau trafic de influneţă, este o eroare materială, instanţa de fond reţinând corect, la capitolul în drept, data săvârşirii infracţiunilor.

De asemenea, regularizarea actului de sesizare a vizat, în mod firesc, având în vedere obiectului acesteia, pe inculpata Burlacu Angela, urmând ca inculpatul Burlacu Dragoş-Cristian, în calitate de complice, să se raporteze la descrierea faptei autorului, astfel încât nici sub acest aspect instanţa de fond nu a depăşit limitele sesizării.

În ceea ce priveşte complicitatea inculpatului Burlacu Dragoş-Cristian, aceasta este concomitentă infracţiunii de luare de mită săvârşită de inculpata Burlacu Angela Georgeta sub forma primirii, având în vedere că sumele de bani şi pachetele turistice au fost primite de aceasta cu ajutorul ## ###### #### ### şi SC ### ######### ########## SRL, puse la dispoziţie de inculpat.

În ceea ce priveşte apărarea inculpatului cu privire la faptul că nu s-a dovedit că ar fi ştiut că mama sa a săvârşit infracţiunile de luare de mită şi trafic de influenţă, Curtea reţine că este dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul, având în vedere obiectul contractului fictiv încheiat, lipsa contraprestaţiilor, sumele de bani ce intrau lunar în conturile firmelor administrate de el, în condiţiile în care mama sa era cea care fusese în control la aceea firmă, iar inculpatul chiar se pare că a avut o recomandare medicală din partea administratorului, a cunoscut că aceste sume de bani/pachete turistice sunt necuvenite şi acordate de societate în legătură cu atribuţiile de serviciu ale mamei sale, inculpata Burlacu Angela.

În ceea ce priveşte infracţiunile de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană prev. de art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (fapte săvârşite în perioada iunie 2009 – decembrie 2016 – inculpata Burlacu Angela Georgeta şi ianuarie 2014 – decembrie 2016 – inculpatul Burlacu Dragoş Cristian), Curtea constată că nu sunt prevăzute de legea penală.

În actul de sesizare a instanţei s-a reţinut că în perioada 06.01.2014 – decembrie 2016, inculpatul Burlacu Dragoş Cristian, în calitate de funcţionar public în cadrul Direcţiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite a derulat activităţi de consultanţă de natură financiar-contabilă şi fiscală având legătură directă sau indirectă cu atribuţiile exercitate ca funcţionar public în baza unor contracte încheiate prin intermediul societăţii Royal Management&########## ########### SRL cu beneeficiarii ##### ######## ############ S.R.L. şi S.C. ###### ####### S.R.L., deşi desfăşurarea acestora îi era interzisă de prevederile art. 94 alin. 2 lit. c şi 96 alin. 1 din Legea nr. 161/2003; această faptă întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prevăzută de art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000.

De asemenea, în perioada 01.06.2009 – decembrie 2016, inculpata Burlacu Angela Georgeta, în calitate de funcţionar public în cadrul Direcţiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite a derulat activităţi de consultanţă de natură financiar-contabilă şi fiscală ce au legătură directă sau indirectă cu atribuţiile exercitate ca funcţionar public în baza unor contracte încheiate prin intermediul societăţilor comerciale ###### #### SRL şi Royal Management&########## ########### SRL cu beneficiarii S.C. ZIP&### ###### SRL şi S.C. ##### ######## ############ S.R.L., deşi desfăşurarea acestora îi era interzisă de prevederile art. 94 alin. 2 lit. c şi art. 96 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prevăzută de art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000.

În rechizitoriu se menţionează că, raportat la Legea nr. 161/2003, care a cunoscut mai multe modificări de-a lungul timpului, singura activitate permisă funcţionarilor publici în perioada 01.01.2009-01.01.2011 era exercitarea de funcţii sau activităţi în domeniul didactic, al cercetării artistice şi al creaţiei literar-artistice, iar începând cu 01.01.2011, funcţionarilor li s-a permis exercitarea de funcţii în domeniul privat cu condiţia să nu fie în legătură directă sau indirectă cu atribuţiile exercitate ca funcţionar public, potrivit fişei postului. Cu toate acestea, inculpaţii au derulat activităţi de consultanţă de natură financiar-contabilă şi fiscală, în baza unor contracte încheiate prin intermediul societăţilor pe care le controlau.

Prima instanţă a apreciat că aceste activităţi de consultanţă de natură financiar-contabilă şi fiscală sunt activităţi de prestări servicii, care se circumscriu noţiunii de tranzacţii comerciale interne, având în vedere că s-au încheiat contracte, s-au emis facturi fiscale, s-au efectuat plăţi.

Analizând faptele astfel cum au fost descrise în actul de sesizare, Curtea constată că aceastea nu se circumscriu noţiunii de operaţiuni financiare, prev. de art. 12 alin. 2 Legea nr. 78/2000.

Astfel, la data săvârşirii acestor fapte, decembrie 2016, art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, avea următoarea formă: sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 la 5 ani efectuarea de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană ori încheierea de tranzacţii financiare, utilizând informaţiile obţinute în virtutea funcţiei, atribuţiei sau însărcinării sale;următoarele fapte, dacă sunt săvârşite în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.

Prin Legea nr. 160/2019 a fost introdus alin. 2 al art. 12 din Legea nr. 78/2000, conform căruia, în sensul prezentei legi, operaţiunile financiare constau în operaţiuni care antrenează circulaţia de capital, operaţiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operaţiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare şi cele asimilate acestora, tranzacţii comerciale interne şi internaţionale. Pentru a fi efectuate ca acte de comerţ, operaţiunile financiare trebuie să constituie o acţiune de intermediere în circulaţia bunurilor făcută în mod organizat şi sistematic, în scopul obţinerii de profit.

În ceea ce priveşte activităţile desfăşurate de inculpaţi, acestea sunt, dincolo de orice îndoială, activităţi de prestări servicii.

Interpretând art. 8 alin. 2 Cod civil, conform căruia expresiile «acte de comerţ», respectiv «fapte de comerţ» se înlocuiesc cu expresia «activităţi de producţie, comerţ sau prestări de servicii».", rezultă că actele de comerţ sunt activităţi de producţie, comerţ şi prestări servicii.

Trecând peste faptul că în actul de sesizare nu s-a precizat ce fel de operaţiune financiară au efectuat inculpații, deși exista o jurisprudență în acest sens a Curții Constituționale (circulaţia de capital, operaţiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operaţiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare şi cele asimilate acestora, tranzacţii comerciale interne şi internaţionale), Curtea constată că prima instanţă a încadrat activităţile de consultanţă financiar-contabilă în categoria „tranzacţiilor comerciale”, sigura apropiată, de altfel, ca sens, de activitatea de prestări servicii de consultanţă financiar-contabilă şi fiscală, aceasta din urmă neputând fi nicio operaţiune care antrenează circulaţia de capital, nicio operaţiune de bancă, de schimb valutar sau de credit, nicio operaţiune de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare şi cele asimilate acestora.

Noţiunea de tranzacţii comerciale nu este definită de legea civilă.

În cazul în care noţiunea de „tranzacţii comerciale” se referă la „comerţ”, atunci nu include şi activităţile de prestări servicii, întrucât comerţul şi activităţile de prestări servicii sunt două categorii aparţinând actelor de comerţ (a se vedea art. 8 alin. 2 Cod civil).

În cazul în care legiuitorul a dorit să pună semn de egalitate între acte de comerţ şi tranzacţii comerciale, atunci prestările de servicii ar fi incluse în noţiunea de „tranzacţii comerciale”, ca operaţiune financiară interzisă funcţionarilor publici.

Totuşi, în acest din urmă caz, „tranzacţiile comerciale”, în care ar intra şi activităţile de prestări servicii, trebuie, conform tezei a II-a a alin. 2 al art. 12 din legea nr. 78/2000, să constituie o acţiune de intermediere în circulaţia bunurilor făcută în mod organizat şi sistematic, în scopul obţinerii de profit.

Cu alte cuvinte, activitatea de prestări servicii desfăşurată de inculpaţi ar trebui să fie reprezentată de activităţi de intermediere în circulaţia bunurilor. Or, nu se poate reţine că activitatea de consultanţă financiar-contabilă este o activitate de intermediere în circulaţia bunurilor, chiar dacă, poate, consultanţa financiar-contabilă s-a acordat unor firme care au ca obiect intermediere în circulaţia bunurilor, neexistând nicio legătură între cele două activităţi, din punctul de vedere al legii penale.

Concluzionând, activitatea de prestări servicii constând în consultanţă financiar-contabilă şi fiscală nu se încadrează în noţiunea de operaţiune financiară prev. de art. 12 alin. 2 teza a II-a din Legea nr. 78/2000, nefiind un act de comerţ care să constituie o acţiune de intermediere în circulaţia bunurilor făcută în mod organizat şi sistematic, în scopul obţinerii de profit.

Pentru aceste motive, Curtea constată că este inutil a mai analiza dacă inculpaţii erau funcţionari incompatibili, conform art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, urmând a dispune achitarea acestora având în vedere că faptele lor nu sunt prevăzute de legea penală.

Astfel, având în vedere că, în urma analizei materialului probator Curtea a constatat că nu sunt incidente cazurile prev. la art. 16 alin. 1 lit. a – d C.p.p. cu privire la infracţiunile de luare de mită şi trafic de influenţă, Curtea va analiza incidenţa intervenirii prescripţiei răspunderii penale pentru aceste infracţiuni, pentru ambii inculpaţi.

Prin încheierea din 31.01.2023 s-a dispus, în baza art. 386 C.p.p. schimbarea încadrării juridice a faptelor, după cum urmează:

1.BURLACU ANGELA GEORGETA - în infracţiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.), infracţiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.), infracţiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relaţia cu S.C. ##### ############ S.R.L.), infracţiunea de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană prev. art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada iunie 2009 – decembrie 2016).

2. BURLACU DRAGOŞ CRISTIAN în infracţiunea de complicitate la luare de mită prev. art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.), infracţiunea de complicitate la trafic de influență prev. art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.), infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relaţia cu S.C. ##### ############ S.R.L.), infracţiunea de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcţia, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană prev. art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada ianuarie 2014 – decembrie 2016.

Prin decizia nr.###/2018, publicată în Monitorul Oficial nr.518 din data de 25 iunie 2018, Curtea Constituţională a statuat că soluţia legislativă care o prevedea prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispoziţiilor art.155 alin.1 C.p., este neconstituțională.

Ulterior, prin decizia nr.###/2022, publicată în Monitorul Oficial nr.565 din data de 09 iunie 2022), Curtea Constituţională a statuat că dispoziţiile art.155 alin.1 C.p. sunt neconstituționale, arătând, în considerentele acesteia, parag.73, că, în perioada cuprinsă între data publicării deciziei nr.###/2018, 25 iunie 2018, şi data intrării în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma respectivă, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripţiei răspunderii penale (fapt realizat prin OUG nr.71/2022, publicată în Monitorul Oficial nr.531 din data de 30 mai 2022), fondul activ al legislaţiei nu conţine vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripţiei răspunderii penale.

Prin decizia nr.##/2022, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a statuat, conform pct.1 din dispozitivul acesteia, că normele referitoare la întreruperea cursului prescripţiei sunt norme de drept penal material (substanţial), supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activităţii legii penale, prevăzut de art.3 C.p., cu excepţia dispoziţiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex, prevăzut de art.15 alin.2 din Constituţie şi art.5 C.p.

Astfel, în raport cu deciziile anterior citate, dar având în vedere şi decizia Curţii Constituţionale nr.265/2014 (publicată în Monitorul Oficial nr.372 din data de 20 mai 2014) - prin care s-a statuat că dispoziţiile art.5 C.p. sunt constituţionale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea şi aplicarea legii penale mai favorabile, Curtea constată că, în mod global, legea penală mai favorabilă inculpaţilor este Codul penal în reglementarea cuprinsă între data de 25 iunie 2018 (când a fost publicată Decizia Curţii Constituţionale nr.297/2018) şi data de 30 mai 2022 (când a intrat în vigoare OUG nr.71/2022), perioadă în care nu a existat niciun caz de întrerupere a cursului prescripţiei răspunderii penale, fiind aplicabil astfel numai termenul de prescripţiei generală.

Pedeapsa prevăzută de lege pentru:

- infracţiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 este închisoare de la 3 la 10 ani;

- infracţiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 este închisoare de la 2 la 7 ani;

Conform art. 154 alin. 1 lit. c C.p., termenul de prescripție al răspunderii penale este de 8 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de cinci ani, dar care nu depășește 10 ani.

În cauză, pentru inculpata Burlacu Angela Georgeta data la care termenul de prescripție a răspunderii penale a început să curgă este:

- septembrie 2017, pentru infracţiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, și s-ar fi împlinit în septembrie 2025, după curgerea termenului de 8 ani prev. de art. 154 alin. 1 lit. c C.p. (S.C. ####### ######### ####### S.R.L.)

- septembrie 2017, pentru infracţiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, și s-ar fi împlinit în septembrie 2025, după curgerea termenului de 8 ani prev. de art. 154 alin. 1 lit. c C.p. (S.C. ####### ######### ####### S.R.L.)

- mai 2012, pentru infracţiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, și s-a împlinit în mai 2020, după curgerea termenului de 8 ani prev. de art. 154 alin. 1 lit. c C.p. (S.C. ##### ############ S.R.L.).

În cauză, pentru inculpatul Burlacu Dragoş Cristian data la care termenul de prescripție a răspunderii penale a început să curgă este:

- septembrie 2014, pentru infracţiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, și s-a împlinit în septembrie 2022, după curgerea termenului de 8 ani prev. de art. 154 alin. 1 lit. c C.p. (S.C. ####### ######### ####### S.R.L.);

- septembrie 2014, pentru infracţiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, și s-a împlinit în septembrie 2022, după curgerea termenului de 8 ani prev. de art. 154 alin. 1 lit. c C.p. (S.C. ####### ######### ####### S.R.L.);

- mai 2012, pentru infracţiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, și s-a împlinit în mai 2020, după curgerea termenului de 8 ani prev. de art. 154 alin. 1 lit. c C.p. (S.C. ##### ############ S.R.L.).

Având în vedere că pentru inculpata Burlacu Angela Georgeta nu s-a împlinit termeneul de prescripţie a răspunderii penale pentru infracţiunile de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 şi infracţiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, (S.C. ####### ######### ####### S.R.L.), Curtea urmează a dispune, conform art. 396 alin. 2 C.p.p., condamnarea inculpatei.

În procesul de individualizare a pedepselor pentru inculpata Burlacu Angela Georgeta, Curtea constată că limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 sunt închisoare de la 3 la 10 ani, iar pentru infracţiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 sunt închisoarea de la 2 la 7 ani.

În ceea ce priveşte cuantumul pedepselor, Curtea constată nu numai că inculpata a formulat apel în cauză, dar şi parchetul, care a solicitat majorarea pedepselor aplicate.

Astfel, în condiţiile în care, faţă de momentul judecării cauzei în primă instanţă, limitele de pedeapsă pentru infracţiunile pentru care nu a intervenit prescripţia răspunderii penale, s-au redus cu 1/3 ca urmare a înlăturării agravantei prev. de art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, dar Curtea apreciază că şi apelul parchetului este întemeiat sub aspectul individualizării pedepselor aplicate având în vedere circumstanţele reale (cuantumul mare al foloaselor necuvenite peste 150.000 euro, activitate infracțională întinsă pe o perioadă de 8 ani, începând din 2009 până în 2017, în condiţiile în care s-a folosit nu numai de funcţia deţinută, dar şi de starea de sănătate precară a fiului pentru a obţine nu numai sume de bani, dar şi pachete turistice pentru ea, dar şi pentru cunoscuţi, care erau puşi să le plătească inculpatei, perioada mare de timp scursă de la momentul săvârșirii infracțiunilor până în prezent) şi cele personale ale inculpatei (fără antecedente penale, studii superioare juridice, căsătorită, doi copii majori; nu a recunoscut săvârşirea infracţiunilor în ciuda evidenţei probelor administrate, declarându-se în timpul procesului penal un „simplu consilier juridic”, dar care a reușit cu succes și fără scrupule să-și traficheze la maximum atât atribuțiile sale cât și ale colegilor, contra unor sume de bani impresionante; a dat totuși dovadă de loialitate procesuală, prezentându-se la fiecare termen, şi-a formulat apărări, o mică parte din ele pertinente), Curtea va dispune o reducere a pedepselor aplicate de prima instanţă, dar nu cu 1/3, proporţional cu înlăturarea agravantei prev. de art. 7 lit. c din legea nr. 78/2000, ci de la 5 ani şi 4 luni închisoare pentru infracţiunea de luare de mită (faptă săvârşită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.) la 4 ani şi 6 luni închisoare şi de la 3 ani închisoare pentru infracţiunea de trafic de influenţă (faptă săvârşită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.) la 2 ani închisoare.

În baza art. 39 alin. 1 lit. b C.p. rap. la art. 38 alin. 1 şi 2 C.p. va contopi pedepsele aplicate prin prezenta şi va aplica pedeapsa cea mai grea de 4 ani şi 6 luni închisoare, la care se va adauga un spor de 1/3 din pedeapsa de 2 ani închisoare, inculpata Burlacu Angela Georgeta având de executat pedeapsa principală rezultantă de 5 ani şi 2 luni închisoare.

Se vor menţine pedepsele accesorii şi complementare aplicate prin sentinţa penală apelată pe lângă pedepsele principale şi pe lângă pedeapsa principală rezultantă.

În temeiul art. 72 alin. 1 C.p. se va deduce din pedeapsa principală rezultantă de 5 ani şi 2 luni închisoare aplicată inculpatei Burlacu Angela Georgeta perioada reţinerii şi a arestului la domiciliu executate în cauză de la data de 21.02.2018 la 14.08.2018.

În baza art. 396 alin. 8 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f (prescripția) C.p.p. cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c C.p. şi art. 18 C.p.p. se va dispune încetarea procesului penal față de Burlacu Angela Georgeta pentru infracțiunea de trafic de influenţă, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă săvârşită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relaţia cu S.C. ##### ############ S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 7 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. se va achita inculpata Burlacu Angela Georgeta pentru săvârşirea infracţiunii de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană prev. de art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă săvârşită în perioada iunie 2009 – decembrie 2016).

În ceea ce-l priveşte pe inculpatul Burlacu Dragoş Cristian se va descontopi pedeapsa rezultantă de 6 ani 3 luni şi 10 zile închisoare aplicată prin sentința penală apelată inculpatului în pedepse componente.

În baza art. 396 alin. 8 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f (prescripția) C.p.p. cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c C.p. şi art. 18 C.p.p. se va dispune încetarea procesului penal față de inculpatul Burlacu Dragoş Cristian pentru infracțiunea de complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Lg. nr. 78/2000 (faptă săvârşită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 8 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f (prescripția) C.p.p. cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c C.p. şi art. 18 C.p.p. se va dispune încetarea procesului penal față de inculpatul Burlacu Dragoş Cristian pentru infracțiunea de complicitate la trafic de influenţă prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă săvârşită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 8 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f (prescripția) C.p.p. cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c C.p. şi art. 18 C.p.p. se va dispune încetarea procesului penal față de inculpatul Burlacu Dragoş Cristian pentru infracțiunea de complicitate la trafic de influenţă prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă săvârşită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relaţia cu S.C. ##### ############ S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 7 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. se va achita inculpatul Burlacu Dragoş Cristian pentru săvârşirea infracţiunii de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană prev. de art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă săvârşită în perioada ianuarie 2014 – decembrie 2016).

Se vor înlătura pedepsele complementare şi accesorii aplicate inculpatului.

Se va constata că inculpatul Burlacu Dragoş Cristian a fost reţinut în cauză de la data de 21.02.2018, ora 19.05 la data de 22.02.2018, ora 19.05.

În baza art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 289 alin. 3 C.p., art. 291 alin. 2 C.p. (fără reţinerea disp. privind confiscarea din codul penal, având în vedere că norma cuprinsă în legea specială are prioritate faţă de norma generală, a se vedea în acelaşi sens d.p. nr. 473/25.01.2066 a Î.C.C.J.) va confisca de la inculpata Burlacu Angela Georgeta suma de 568.384,005 lei, reprezentată de ½ din 218.582,44 lei (sume virate în ## ###### #### ###) + ½ din 328,739,19 lei (compensări pachete turistice ## ###### #### ###) +236.818,19 lei (pachete turistice achiziţionate personal de inculpată)+ ½ din 115.810 lei (sume virate în ## ###### #### ### de la ## ##### Distribution).

În baza art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 289 alin. 3 C.p., art. 291 alin. 2 C.p. va confisca de la inculpatul Burlacu Dragoş Cristian suma de 331.565,815 lei, reprezentată de ½ din 218.582,44 lei (sume virate în ## ###### #### ###) + ½ din 328,739,19 lei (compensări pachete turistice ## ###### #### ###) + ½ din 115.810 lei (sume virate în ## ###### #### ### de la ## ##### Distribution).

Curtea va înlătura din suma confiscată de prima instanţă sumele de 52.456,14 lei în raport cu S.C. ZIP&### ###### SRL, de 298.632,24 lei în raport cu ##### ######## ############ S.R.L., de 206.297,75 lei în raport cu S.C. ###### ####### S.R.L., având în vedere că pentru a se dispune confiscarea în baza art. 112 lit. e C.p., trebuie ca bunurile să fie dobândite prin săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Or, în cauză, Curtea va dispune achitarea celor doi inculpați pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană prev. de art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, având în vedere că fapta nu este prevăzută de legea penală, motiv pentru care, confiscarea acestor sume dispusă de prima instanță devine lipsită de temei legal.

Inculpații s-au apărat solicitând ca, în cazul în care se va dispune încetarea procesului penal, să nu se dispună confiscarea sumelor de bani, având în vedere că li se încalcă dreptul la prezumția de nevinovăție.

Această apărare nu poate fi primită, având în vedere, în primul rând, măsurile de siguranță se dispun și în cazul în care nu se aplică o pedeapsă conform art. 107 alin. 3 C.p., scopul lor fiind, chiar dacă sunt considerate sancțiuni penale, acela de înlătura o stare de pericol și de a preîntâmpina săvârșirea de fapte penale.

În al doilea rând, inculpații, prin solicitarea de a se dispune continuarea procesului penal, au acceptat ca instanța de apel să analizeze, în cazul ambilor inculpați, condițiile răspunderii penale, iar în cazul în care acestea sunt apreciate de Curte ca fiind îndeplinite, să se dispună o soluție de încetare a procesului penal. Cu alte cuvinte, inculpații au fost de acord ca, cel puțin în considerentele deciziei penale, să se facă mențiuni cu privire la vinovăția lor, astfel încât, pronunțând o soluție de încetare a procesului penal, aceștia au renunțat la prezumția de nevinovăție.

De asemenea, inculpații au solicitat să nu se dispună și confiscarea taxelor și impozitelor achitate pentru facturile emise. Aceastei apărări, Curtea nu îi poate da curs, având în vedere că potrivit art. 289 alin. 3 C.p. și art. 291 alin. 2 C.p. se confiscă banii primiți și bunurile dobândite prin săvârșirea faptei. Or, legea nu face nicio distincție în confiscarea banilor, în funcție de destinația pe care a dat-o făptuitorul acestora ulterior primirii. În cazul de față, inculpații au încheiat un contract și au emis facturi tocmai pentru a-și acoperi activitatea infracțională, iar faptul că au plătit TVA pentru aceste facturi, pe care aveau ocazia să-l solicite a le fi rambursat, poate îmbrăca condițiile de tipicitate ale unei infracțiuni de spălare a banilor.

În ceea ce privește măsurile asigurătorii luate prin ordonanţa cu nr. ##/P/2018 din data de 15.03.2021 a P.Î.C.C.J. – D.N.A. asupra bunurilor imobile şi asupra conturilor bancare deţinute de inculpaţi, Curtea constată că, în baza art. 268 alin.2 C.p.p. și 2502 C.p.p., acestea au încetat de drept la data de 28.04.2022, la 1 an după pronunțarea sentinței penale nr. ###/29.04.2021, prin care acestea s-au menținut, motivarea instanței de fond fiind făcută după 1 an de la pronunțarea minutei.

Pentru constatarea încetării de drept a măsurii asigurătorii, Curtea apreciază că termenul de 1 an impus prin lege instanței pentru verificarea din oficiu a subzistenței temeiurilor care au determinat luarea/menținerea măsurii asigurătorii este instituit în vederea ocrotirii dreptului de proprietate al unei persoane, care prin luarea/menținerea unor măsuri asigurătorii suferă restrângeri (cel puțin din perspectiva atributului dispoziției), motiv pentru care are natura unui termen substanțial (procesual), iar expirarea lui atrage încetarea de drept a efectelor măsurii asigurătorii conform art.268 alin.2 C.p.p. Nu poate fi primită opinia că termenul de a 1 an ar fi de recomandare, deoarece nu există termene substanțiale de recomandare.

Sunt relevante în cauză considerentele deciziei nr.VII/2006 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secții Unite, pronunțate în soluționarea unui recurs în interesul legii, privind efectele neverificării de către instanță, în cursul judecății, a legalității și temeiniciei arestării preventive, la termenele prevăzute în art.160b alin.1 și în art.160h alin.2 și 3 din vechiul Cod de procedură penală (60, 40, respectiv 30 de zile).

Aplicând în cauza de față mutatis mutandis considerentele expuse de instanța supremă în legătură cu libertate individuală a persoanei, Curtea reține că pentru garantarea dreptului fundamental la proprietate, se impune să se considere că, într-o astfel de materie, nerespectarea cerințelor privind verificarea subzistenței care au stat la baza luării/menținerii asigurătorii constituie o încălcare a normelor procesuale ce nu se poate îndrepta decât prin încetarea de drept a efectelor măsurii procesuale, ca o consecință a nerespectării termenului procesual/substanțial prevăzut de lege.

Așadar, în cauză, în condițiile în care tribunalul nu a procedat la verificarea măsurilor asigurătorii până la data de 28.04.2022, în interiorul termenului de 1 an de la data pronunțării minutei sentinței penale apelate, Curtea va constata că măsurile asigurătorii luate prin ordonanţa cu nr. ##/P/2018 din data de 15.03.2021 a P.Î.C.C.J. – D.N.A. sunt încetate de drept.

În cauză, având în vedere că s-au dispus confiscări ale unor sume de bani, dar și obligarea inculpaților la plata cheltuielor avansate de stat, în baza art. 274 alin. 1 pct. 3 lit. b C.p.p., cu aplicarea art. 20 din Legea nr. 78/2000 și art. 249 C.p.p. dispune luarea măsurilor asiguratorii asupra bunurilor imobile şi asupra conturilor bancare deţinute de inculpaţi astfel:

1.până la concurenţa sumei confiscate de 568.384,005 lei şi a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare în prezentul proces penal, în cazul inculpatei Burlacu Angela Georgeta:

a) imobil tip aprtament, nr. CAD 252876-C1-U8, nr. CF 252876-C1-U8 Bucureşti, sectorul 1, situat în Bucureşti, sector 1, ###### ########## ### #, #####, ####, ####, ########) cota parte de 2/12 din imobil tip teren, nr. CAD 100136, nr. CF 100136 Voluntari, suprafaţă de 226 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Şoseaua Pipera Tunari, nr. 48, #### ##### ### #/3 şi dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la Burlacu Dragoş Cristian la data de 27.09.2012;

c) imobil tip teren, nr. CAD 100482, nr. CF 100482 Voluntari, suprafaţă de 371 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Şoseaua Pipera Tunari nr. 48, #### #####, CV 11, P 222, 223, 224, lot ######### şi dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la Burlacu Dragoş Cristian la data de 27.09.2012;

Măsura sechestrul instituit asupra imobilelor descrise la punctele b) şi c) vizează şi construcţiile ridicate de inculpată pe acestea, indiferent dacă sunt în execuţie, edificate dar neîntabulate.

d) conturi bancare deţinute de inculpată la ######### #### S.A. (RO47BACX0000003239365008,RO04BACX0000003239365006,RO74BACX0000003239365007,RO85BACX0000003239365003,RO42BACX0000003239365001,RO69BACX0000003239365000,RO20BACX0000003239365009,RO52BACX0000003239365015), ##### ########## ###### S.A. (RO16RNCB0093002458250001, RO70RNCB031#############,RO75RNCB0093002458250006),RAIFFEISENBANKS.A.(RO55RZBR0000060014593538,RO73RZBR0000060009806749,RO18RZBR0000060013856131),CECBANKS.A.(RO40CECEB500M7RON2074731şiRO31CECEB10308RON3432709) şi ###### #### S.A. (RO47CARP041300596744EU01).

2. până la concurenţa sumei confiscate de 331.565,815 lei şi a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare în prezentul proces penal în cazul inculpatului Burlacu Dragoş Cristian:

a) imobil tip teren, nr. CAD 100173, nr. CF 100173 Voluntari, suprafaţă de 1137 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Şoseaua Pipera Tunari nr.48, #### ##### ## ##, P 222, 223, 224, lot 2/2/1 şi dobândit prin contract de vânzare-cumpărare la data de 28.04.2011;

Măsura sechestrului instituit asupra imobilului susmenţionat vizează şi construcţiile ridicate de inculpat pe acestea, indiferent dacă sunt în execuţie, edificate dar neîntabulate.

b) conturi bancare deţinute de inculpat la ########## ####### ######## S.A.(RO29BRDE445SV62068904450,RO40BRDE445SV89398434450,

RO94BRDE445SV89430334450),##### ########## ###### S.A. (RO56RNCB031############# şi RO60RNCB007#############), ING BANK N.V.AMSTERDAM-SUCURSALABUCURESTI(RO64INGB0000999903294461, RO81INGB0000999900466508,RO37INGB0000999906919740),########### ####### S.A.(RO74PIRB420#############) şi ##### ########## ###### ######## ####### S.A. (RO10DARO000200034534RO01).

Cu contestaţie în 48 de ore de la comunicare, în ceea ce priveşte luarea măsurilor asigurătorii în ceea ce-i priveşte pe apelanţii inculpaţi Burlacu Angela Georgeta şi Burlacu Dragoş Cristian.

În baza art. 274 alin. 1 și art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b teza a II-a C.p.p., având în vedere că se va dispune încetarea procesului penal, deși inculpații au solicitat continuarea procesului penal, dar se va dispune și achitarea fiecărui inculpat pentru infr. prev. de art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, iar inculpata Burlacu Angela Georgeta va fi condamnată pentru două infracțiuni, se vor reduce cheltuieli judiciare avansate de stat la urmărire penală şi la fond de la sumele de 7.000 lei la sumele de 6.000 lei fiecare.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare ocazionate de soluţionarea prezentului apel vor rămâne în sarcina statului.

Onorariile parţiale ale apărătorilor din oficiu desemnaţi pentru inculpaţi, av. Ghinea Ion şi Codrescu Oana Merişor, în cuantum de 350 lei fiecare, se vor suporta din fondul Ministerului Justiţiei și vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

În baza art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p., admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE şi de inculpaţii BURLACU ANGELA GEORGETA şi BURLACU DRAGOŞ CRISTIAN împotriva sentinţei penale nr. ### din data de 29.04.2021 a Tribunalului Bucureşti – Secţia I Penală, pronunţate în dosarul nr.#####/3/2018.

Desfiinţează, în parte, sentinţa penală apelată şi, rejudecând:

Ia act că prin încheierea din 31.01.2023 s-a dispus:

În baza art. 386 C.p.p. schimbarea încadrării juridice a faptelor, după cum urmează:

1.BURLACU ANGELA GEORGETA - în infracţiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.), infracţiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.), infracţiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relaţia cu S.C. ##### ############ S.R.L.), infracţiunea de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană prev. art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada iunie 2009 – decembrie 2016).

2. BURLACU DRAGOŞ CRISTIAN în infracţiunea de complicitate la luare de mită prev. art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.), infracţiunea de complicitate la trafic de influență prev. art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.), infracţiunea de complicitate la trafic de influenţă prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relaţia cu S.C. ##### ############ S.R.L.), infracţiunea de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcţia, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană prev. art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârşită în perioada ianuarie 2014 – decembrie 2016.

I.Descontopeşte pedeapsa rezultantă de 8 ani închisoare aplicată prin sentința penală apelată inculpatei BURLACU ANGELA GEORGETA în pedepse componente.

În baza art. 396 alin. 8 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f (prescripția) C.p.p. cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c C.p. şi art. 18 C.p.p. dispune încetarea procesului penal față de BURLACU ANGELA GEORGETA pentru infracțiunea de trafic de influenţă, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.p. (faptă săvârşită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relaţia cu S.C. ##### ############ S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 7 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. achită pe inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA pentru săvârşirea infracţiunii de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană prev. de art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă săvârşită în perioada iunie 2009 – decembrie 2016).

În baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Lg. nr. 78/2000 condamnă pe inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA la pedeapsa de 4 ani şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de luare de mită (faptă săvârşită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă (faptă săvârşită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.).

În baza art. 39 alin. 1 lit. b C.p. rap. la art. 38 alin. 1 şi 2 C.p. contopeşte pedepsele aplicate prin prezenta şi aplică pedeapsa cea mai grea de 4 ani şi 6 luni închisoare, la care adaugă un spor de 1/3 din pedeapsa de 2 ani închisoare, inculpata Burlacu Angela Georgeta având de executat pedeapsa principală rezultantă de 5 ani şi 2 luni închisoare.

Menţine pedepsele accesorii şi complementare aplicate prin sentinţa penală apelată pe lângă pedepsele principale şi pe lângă pedeapsa principală rezultantă.

În baza baza art. 72 alin. 1 C.p. scade din pedeapsa principală rezultantă de 5 ani şi 2 luni închisoare aplicată inculpatei Burlacu Angela Georgeta perioada reţinerii şi a arestului la domiciliu executate în cauză de la data de 21.02.2018 la 14.08.2018.

II. Descontopeşte pedeapsa rezultantă de 6 ani 3 luni şi 10 zile închisoare aplicată prin sentința penală apelată inculpatului BURLACU DRAGOŞ CRISTIAN în pedepse componente.

În baza art. 396 alin. 8 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f (prescripția) C.p.p. cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c C.p. şi art. 18 C.p.p. dispune încetarea procesului penal față de inculpatul BURLACU DRAGOŞ CRISTIAN pentru infracțiunea de complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Lg. nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p. (faptă săvârşită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 8 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f (prescripția) C.p.p. cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c C.p. şi art. 18 C.p.p. dispune încetarea procesului penal față de inculpatul BURLACU DRAGOŞ CRISTIAN pentru infracțiunea de complicitate la trafic de influenţă prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p. (faptă săvârşită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relaţia cu S.C. ####### ######### ####### S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 8 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f (prescripția) C.p.p. cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c C.p. şi art. 18 C.p.p. dispune încetarea procesului penal față de inculpatul BURLACU DRAGOŞ CRISTIAN pentru infracțiunea de complicitate la trafic de influenţă prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p. (faptă săvârşită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relaţia cu S.C. ##### ############ S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 7 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. achită pe inculpatul BURLACU DRAGOŞ CRISTIAN pentru săvârşirea infracţiunii de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană prev. de art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă săvârşită în perioada ianuarie 2014 – decembrie 2016).

Înlătură pedepsele complementare şi accesorii aplicate inculpatului.

Constată că inculpatul Burlacu Dragoş Cristian a fost reţinut în cauză de la data de 21.02.2018, ora 19.05 la data de 22.02.2018, ora 19.05.

În baza art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 289 alin. 3 C.p., art. 291 alin. 2 C.p. confiscă de la inculpata Burlacu Angela Georgeta suma de 568.384,005 lei.

În baza art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 289 alin. 3 C.p., art. 291 alin. 2 C.p. confiscă de la inculpatul Burlacu Dragoş Cristian suma de 331.565,815 lei.

În baza art. 268 alin.2 C.p.p. și art. 2502 C.p.p. constată încetate de drept la data de 28.04.2022 măsurile asigurătorii luate prin ordonanţa cu nr. ##/P/2018 din data de 15.03.2021 a P.Î.C.C.J. – D.N.A. asupra bunurilor imobile şi asupra conturilor bancare deţinute de inculpaţi.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c rap. la art. 20 din legea 78/2000 cu aplicarea art. 249 C.p.p. dispune luarea măsurilor asiguratorii asupra bunurilor imobile şi asupra conturilor bancare deţinute de inculpaţi astfel:

2.până la concurenţa sumei confiscate de 568.384,005 lei şi a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare în prezentul proces penal, în cazul inculpatei Burlacu Angela Georgeta:

a) imobil tip aprtament, nr. CAD 252876-C1-U8, nr. CF 252876-C1-U8 Bucureşti, sectorul 1, situat în Bucureşti, sector 1, ###### ########## ### #, #####, ####, ####, ########) cota parte de 2/12 din imobil tip teren, nr. CAD 100136, nr. CF 100136 Voluntari, suprafaţă de 226 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Şoseaua Pipera Tunari, nr. 48, #### ##### ### #/3 şi dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la Burlacu Dragoş Cristian la data de 27.09.2012;

c) imobil tip teren, nr. CAD 100482, nr. CF 100482 Voluntari, suprafaţă de 371 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Şoseaua Pipera Tunari nr. 48, #### #####, CV 11, P 222, 223, 224, lot ######### şi dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la Burlacu Dragoş Cristian la data de 27.09.2012;

Măsura sechestrul instituit asupra imobilelor descrise la punctele b) şi c) vizează şi construcţiile ridicate de inculpată pe acestea, indiferent dacă sunt în execuţie, edificate dar neîntabulate.

d) conturi bancare deţinute de inculpată la ######### #### S.A. (RO47BACX0000003239365008,RO04BACX0000003239365006,RO74BACX0000003239365007,RO85BACX0000003239365003,RO42BACX0000003239365001,RO69BACX0000003239365000,RO20BACX0000003239365009,RO52BACX0000003239365015), BANCA COMERCIALA ROMANAS.A.(RO16RNCB0093002458250001,RO70RNCB031#############,RO75RNCB0093002458250006),RAIFFEISENBANKS.A.(RO55RZBR0000060014593538,RO73RZBR0000060009806749,RO18RZBR0000060013856131),CECBANKS.A.(RO40CECEB500M7RON2074731şiRO31CECEB10308RON3432709) şi ###### #### S.A. (RO47CARP041300596744EU01).

2. până la concurenţa sumei confiscate de 331.565,815 lei şi a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare în prezentul proces penal în cazul inculpatului Burlacu Dragoş Cristian:

a) imobil tip teren, nr. CAD 100173, nr. CF 100173 Voluntari, suprafaţă de 1137 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Şoseaua Pipera Tunari nr.48, #### ##### ## ##, P 222, 223, 224, lot 2/2/1 şi dobândit prin contract de vânzare-cumpărare la data de 28.04.2011;

Măsura sechestrului instituit asupra imobilului susmenţionat vizează şi construcţiile ridicate de inculpat pe acestea, indiferent dacă sunt în execuţie, edificate dar neîntabulate.

b) conturi bancare deţinute de inculpat la ########## ####### ######## S.A.(RO29BRDE445SV62068904450,RO40BRDE445SV89398434450,RO94BRDE445SV89430334450),BANCACOMERCIALAROMANAS.A.(RO56RNCB031#############,RO60RNCB007#############),INGBANKN.V.AMSTERDAMSUCURSALABUCURESTI(RO64INGB0000999903294461,RO81INGB0000999900466508,RO37INGB0000999906919740),########### ####### S.A. RO74PIRB420#############) şi ##### ########## ###### ######## ####### S.A. (RO10DARO000200034534RO01).

Menţine dispoziţia din sentinţa penală apelată referitoare la ridicarea măsurilor asigurătorii instituite prin ordonanţa cu nr. ##/P/2018 din data de 15.03.2021 a PÎCCJ – DNA cu privire la conturile bancare deţinute de S.C. Royal Management & ########## ########### S.R.L.

În baza art. 274 alin. 1 și art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b teza a II-a C.p.p., obligă pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la plata sumei de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat la urmărire penală şi la fond.

În baza art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b teza a II-a C.p.p., obligă pe inculpatul Burlacu Dragoş Cristian la plata sumei de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat la urmărire penală şi la fond.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate care nu contravin prezentei.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare ocazionate de soluţionarea prezentului apel rămân în sarcina statului.

Onorariile parţiale ale apărătorilor din oficiu desemnaţi pentru inculpaţi, av. Ghinea Ion şi Codrescu Oana Merişor, în cuantum de 350 lei fiecare, se suportă din fondul Ministerului Justiţiei și rămân în sarcina statului.

Cu contestaţie în 48 de ore de la comunicare, în ceea ce priveşte luarea măsurilor asigurătorii în ceea ce-i priveşte pe apelanţii inculpaţi Burlacu Angela Georgeta şi Burlacu Dragoş Cristian.

Definitivă, în ceea ce priveşte celelalte menţiuni.

Pronunţată astăzi, 22.06.2023, prin punerea la dispoziția părților şi a procurorului, prin mijlocirea grefei instanţei.

Preşedinte, Judecător,

RALUCA-MIHAELA ANDRÁS VALENTIN #####

GREFIER

CARMEN-MIHAELA ION
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