

Către: **Tribunalul Braşov – Secția Penală**

Referitor la: **Ordonanța Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală - Secția de Combatere a Corupției nr. 42/1/P/2025 din data de 22.07.2025 de luare a măsurii preventive a controlului judiciar**

Domnule Președinte,

Subsemnatul **POPESCU CRISTIAN VICTOR PIEDONE**, domiciliat în oraș Bragadiru, în calitate de inculpat în dosarul nr. **42/1/P/2025** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, reprezentat convențional prin *S.C.A. David, Avrămiță și Asociații*, în temeiul art. 213 CPP, formulez prezenta

PLÂNGERE

împotriva Ordonanței Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Structura centrală - Secția de Combatere a Corupției nr. 42/1/P/2025 din data de 22.07.2025 de luare a măsurii preventive a controlului judiciar față de subsemnatul (denumită în continuare "Ordonanța atacată"),

prin care solicit, în temeiul art. 213 alin. 6 din Codul de procedură penală, revocarea măsurii controlului judiciar.

CONSIDERENTE

1. Aspecte preliminare privind competența

Potrivit art 213 alin 1 CPP *„Împotriva ordonanței procurorului prin care s-a luat măsura controlului judiciar, în termen de 48 de ore de la comunicare, inculpatul poate face plângere la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond.”*

În ceea ce privește competența materială, aceasta aparține Tribunalului având în vedere și dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. c CPP conform cărora *„Tribunalul judecă în primă instanță: infracțiunile cu privire la care urmărirea penală a fost efectuată de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sau Direcția Națională Anticorupție, dacă nu sunt date prin lege în competența altor instanțe ierarhic superioare”*.

Cu referire la competența teritorială potrivit art. 41 alin. 1 lit. a CPP *„Competența după teritoriu este determinată, în ordine, de: locul săvârșirii infracțiunii”*.

În acest sens, raportându-ne la presupusa înregistrare din data de 07.03.2025, ora 15:22:06, redată în conținutul Ordonanței atacate la fila 9, care este reținut și ca moment al săvârșirii presupusei infracțiuni, rezultă că subsemnatul aș fi avut convorbirea în momentul în care m-aș fi aflat la **Predeal**, aspect evidențiat și de replica „*Unde suntem, mă aici? În Predeal (...)* (N.I. de pe fundal se aude o terță persoană care spune: «LA TREI BRAZI»)”

Astfel, având în vedere aceste aspecte, rezultă că instanța competentă teritorial este Tribunalul Brașov.

2. Scurtă expunere a aspectelor de ordin procesual

În fapt, prin Ordonanța nr. 42/1/P/2025 din data de 22.07.2025 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de subsemnatul pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea 78/2000 constând în aceea că: „*în data de 07.03.2025, ora 15:22:06, președintele ANPC Popescu Cristian Victor Piedone, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu prin prisma cărora a luat la cunoștință de informații care nu erau destinate publicității, reprezentant de controlul ce urma a fi efectuat în aceeași zi de către funcționarii publici din cadrul ANPC în cadrul SC INTERNATIONAL SA, societate care administrează Hotelul International Sinaia, i-a permis persoanei neautorizate Marin Mihai Daniel accesul la aceste informații, în scopul obținerii unor foloase necuvenite de către operatorul economic, constând în evitarea sancționării pentru neregulile constatate în domeniul protecției drepturilor consumatorilor*”.

Prin Ordonanța nr. 42/1/P/2025 din aceeași dată s-a luat față de subsemnatul măsura controlului judiciar.

3. Solicitarea de revocare a măsurii controlului judiciar

Preliminar, doresc să evidențiez faptul că subsemnatul nu am luat la cunoștință de actele dosarului de urmărire penală, deși am formulat cerere de consultare a dosarului încă din data de 22.07.2025, ora 11:29, prezenta plângere fiind formulată doar prin raportare la conținutul Ordonanței atacate și la notițele apărătorilor mei aleși care au asistat la audierile de martori din data de 22.07.2025.

În acest sens, așa cum am expus și în cuprinsul declarației date în calitate de inculpat la data de 22.07.2025, subsemnatul și apărarea subsemnatului nu putem înțelege acuzația întrucât aceasta este descrisă necorespunzător existând incongruențe evidente între expunerea în drept și în fapt a acesteia.

Se reține în cuprinsul acuzației faptul că ***subsemnatul, aflându-mă în exercitarea atribuțiilor de serviciu prin prisma cărora aș fi luat la cunoștință de informații care nu erau destinate publicității, reprezentante de controlul ce urma a fi efectuat în aceeași zi de către funcționarii publici ai ANPC în cadrul SC INTERNATIONAL SA, societate care administrează Hotelul International Sinaia, i-aș fi permis persoanei neautorizate Marin Mihai Daniel accesul la aceste informații, în scopul obținerii unor foloase necuvenite de către operatorul economic, constând în evitarea sancționării pentru neregulile constatate în domeniul protecției drepturilor consumatorilor.***

Potrivit art. 12 lit. b din Legea 78/2000 „Sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite: folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații.”

Un prim aspect care nu este în niciun mod descris este reprezentat de modalitatea în care subsemnatul aș fi permis accesul la aceste informații nepublice, făcându-se referire doar la o presupusă înregistrare a unei convorbiri telefonice din data de 07.03.2025 ora 15:22:06.

În realitate, acuzația adusă subsemnatului nu face nimic altceva decât să transcrie textul de incriminare fără a face nici cea mai mică referire la presupusa situație faptică, aspect de natură a sublinia neconformitatea formulării acuzației.

3.1. Deși procurorul de caz susține că acele informații ar fi fost nepublice, acesta se limitează doar la a cita dispozițiile pct. 12.2 din Procedura de control a ANPC, **fără a verifica în niciun mod dacă acele informații ar fi fost sau nu publice sau dacă acestea ar fi devenit publice anterior presupusei ”discuții”.**

Această omisiune a organului de urmărire penală nu este întâmplătoare, întrucât, așa cum rezultă, din informațiile publice, din presupusele probe expuse chiar de către organul de urmărire penală, cât și din depozițiile martorilor audiați la data de 22.07.2025, **rezultă că personalul hotelului International Sinaia avea cunoștință despre efectuarea unui control ANPC anterior presupusei conversații reținute în acuzare, respectiv 07.03.2025, ora 15:22:06.**

Astfel, consultând inclusiv sursele publice, rezultă faptul că operatorii economici de pe Valea Prahovei aveau cunoștință despre efectuarea controalelor ANPC încă din data de 06.03.2025 (anterior începerii acestora la data de 07.03.2025).

Relevant în acest sens, este articolul publicat pe site-ul prahovaeconomica.eu, disponibil la link-ul <https://prahovaeconomica.eu/surse-piedone-va-controla-restaurantele-de-pe-valea-prahovei-pe-8-martie> în care se precizează în mod lipsit de echivoc faptul că: „Surse din ANPC au dezvăluit că președintele instituției, Cristian Popescu Piedone, a dat ordin pentru controale în zilele de 7 și 8 martie în județele Prahova și Brașov”.

Mai mult decât atât, faptul că numitul **MARIN MIHAI DANIEL** avea cunoștință despre faptul că la Hotelul Internațional Sinaia urma a avea loc un control al ANPC și faptul că această informație este nepublică este reliefat chiar de declarația dată în calitate de martor de această persoană la data de 22.07.2025, audiere la care apărătorii aleși ai subsemnatului au și asistat.

Evidențiez faptul că declarația dată în calitate de martor de către numitul MARIN MIHAI DANIEL este esențială în vederea analizei acuzației formulate împotriva subsemnatului, el fiind chiar persoana căreia se presupune ca i-aș fi pus la dispoziție informații nepublice, DECLARAȚIA ACESTUIA FIIND SINGURA CARE POATE VALIDA SAU INVALIDA ÎNTREAGA ACUZATIE.

Astfel, această persoană a relatat în fața organului de urmărire penală faptul că el cunoștea de la alte persoane din cadrul HoReCa din zona Valea Prahovei faptul că urmează

să fie efectuate controale de către ANPC cu mai mult de o săptămână înainte de efectuarea acestora, fiind chiar întrebat dacă subsemnatul as fi fost deja cazat (chiar cu o săptămână înainte de data de 07.03.2025) la Hotelul Internațional Sinaia.

De asemenea, acest martor esențial a arătat și faptul că subsemnatul, inițial am încercat să fac o rezervare pentru 70 de camere și o sală de conferințe pentru perioada 06.03.2025-09.03.2025.

Continuând, acest martor a confirmat faptul că subsemnatul am rezervat trei camere la Hotelul Internațional Sinaia încă din data de 04.03.2025, fiind conștient că va urma un control.

Depoziția acestui martor se coroborează și cu declarația dată în calitate de martoră de către numita **BĂDILĂ ANA MARIA**, directorul Hotelului Internațional Sinaia, care a confirmat faptul că s-a primit pe e-mail la data de 04.03.2025 o cerere de la ANPC prin care se solicitau 70 de camere și o sală de conferințe pentru perioada 07-8.03.2025, pentru ca în final să fie rezervate 3 camere la solicitarea subsemnatului. De asemenea, această martoră a confirmat faptul că într-una dintre cele 3 camere am stat subsemnatul, în a doua cameră a stat o altă persoană singură, iar în a treia cameră au stat alte două persoane.

Martora BĂDILĂ ANA MARIA a mai confirmat faptul că, la momentul sosirii subsemnatului, ea nu mai era la muncă întrucât a terminat programul la ora 17:30, dar a fost sunată de colegii în jurul orelor 21:00 ca să îi comunice faptul că subsemnatul am venit la hotel având legitimația ANPC la gat, DEDUCÂND CĂ VA AVEA LOC UN CONTROL.

În aceeași ordine de idei, publicitatea acestei informații anterior datei de 07.03.2025, ora 15:22 este confirmată și de martorul NICULAE ADRIAN care a arătat că: „Așa cum am declarat mai sus, personalul hotelului știa cu 3-4 zile înainte de faptul că numitul Popescu Cristian Victor Piedone urma să se cazeze în perioada 06.03.2025 – 09.03.2025. DE ASEMENEA, TOT CU 3-4 ZILE ÎNAINTE DE CAZAREA NUMITULUI POPESCU CRISTIAN VICTOR PIEDONE SE CUNOȘTEA DE CĂTRE TOT PERSONALUL HOTELULUI FAPTUL CĂ LA HOTEL URMA SĂ AIBĂ LOC UN CONTROL ANPC PRIN DOMNUL CRISTIAN VICTOR PIEDONE, PRECUM ȘI LA ALTE LOCAȚII DE PE VALEA PRAHOVEI. Ca urmare a faptului că personalul a aflat de aceste control se știa de acest control în bucătăria hotelului. Nu știu ce măsuri de curățenie s-au luat în camerele de hotel. Menționez faptul că săptămânal se făcea curățenie în bucătărie. Nu am fost informat de către vreun superior cu privire la efectuarea unui eventual control din partea ANPC. Nu știu ce persoană, coleg a anunțat cadrul unității despre efectuarea controlului cu câteva zile înainte. Nu știu cui s-a adresat această persoană și prin ce mijloace.

De altfel, declarația numitului **MARIN MIHAI DANIEL** privitoare la faptul că avea cunoștință despre faptul că urmează a fi efectuat un control, anterior discuției din 07.03.2025, ora 15:22:06, se coroborează inclusiv cu redări ale altor presupuse discuții purtate de acest martor. Astfel, la fila 7 din Ordonanța atacată este redată o convorbire din data de 06.03.2025, ora 20:35:57 între Marin Mihai Daniel și Marin Gheorghe-Cătălin, fiind redat următorul schimb de replici:

„Marin Gheorghe-Cătălin: Vine acum? La sfârșit de săptămână?

Marin Mihai Daniel: În seara asta, da.

Marin Gheorghe-Cătălin: A!

Marin Mihai Daniel: **E CU CONTROALE CU (CUVÂNT OBSCEN) MĂ-SII**

Marin Gheorghe-Cătălin: Și tre' să mergi la muncă?

Marin Mihai Daniel: Mă duc la muncă.

Marin Gheorghe-Cătălin: Am înțeles. **PĂI CE, FACE ȘI LA VOI CONTROALE?**

Marin Mihai Daniel: **PĂI LA NOI SE CAZEAZĂ, STĂ PE-ACOLO. O FACE..."**

Astfel, redarea acestei convorbiri expuse de procuror chiar în conținutul Ordonanței atacate vine să arate faptul că numitul Marin Mihai Daniel avea cunoștință despre faptul că urma să existe un control la Hotelul Internațional Sinaia, aspect care demonstrează că presupusa informație ce face obiectul acuzației subsemnatului era publică cu cel puțin o zi înainte, aspect care vine să înlăture unul dintre elementele de tipicitate obiectivă ale faptei.

De asemenea, relatarea martorului NICULAE ADRIAN vine și ea să confirme faptul că angajații din cadrul hotelului cunoșteau despre faptul că urma să aibă loc un control cu 3-4 zile înainte ca acesta să aibă loc.

În aceeași ordine de idei, nu poate fi trecut cu vederea că prezența subsemnatului purtând insigna ANPC este remarcată și de alți angajați ai hotelului încă din dimineața zilei de 07.03.2025, citând printre altele martorii: Drăcea Ion Gabriel, Voicu Cristina.

3.2. Pentru a fi întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea nr. 78/20000, pe lângă faptul că aceste informații trebuie să fie nepublice (condiție care nu este îndeplinită, așa cum am arătat mai sus), aceasta ar fi trebuit să fie pusă la dispoziție în scopul obținerii unor foloase necuvenite.

Așa cum rezultă din acuzația lacunară formulată de către Parchet, acest folos necuvenit ar fi fost reprezentat de evitarea sancționării pentru neregulile constatate în domeniul protecției consumatorilor.

Astfel, deși procurorul de caz citează aleatoriu o serie de contravenții în cuprinsul Ordonanței atacate la filele 19-23 acesta nu explică în niciun mod cum acesta ar fi fost evitat prin presupusa prezentare de către subsemnatul a unei informații cunoscute de angajații hotelului (nu nepublice cum în mod nereal se susține).

Pentru a crea falsa aparență a evitării unor sancțiuni grave, organul de urmărire penală, cu rea credință, citează articole care nici nu ar fi avut corespondent în eventuala realitate faptică, cu titlu de exemplu art. 51 alin 2 și 3 din OG nr. 21/1992 care prevăd fapte care ar fi avut ca urmare vătămarea sănătății sau integrității corporale unei sau mai multor persoane, contravenții care cu siguranță nu ar fi putut fi evitate în cazul unei informări făcute cu puțin timp înainte de control.

Este mai mult decât evident că inserarea unor astfel de contravenții total străine de realitatea faptică sunt doar o modalitate în care organul de urmărire penală, cunoscând că acuzația este slabă, încearcă să îi dea greutate prin situații ipotetice sancționate drastic.

Continuând, procurorul de caz nu explică în niciun mod cum s-a produs acest "folos necuvenit", mai ales în condițiile în care Ordonanța atacată a fost dispusă după audierea martorului **MARIN MIHAI DANIEL** care a explicat în mod lipsit de echivoc faptul că acesta nu a luat acea chestiune presupus a fi transmisă prin apel telefonic (din data de 07.03.2025, ora 15:22:06) ca pe o informație pe care i-aș fi comunicat-o, întrucât era de notorietate faptul că urma să fie efectuat un control, avea acea informație de la alți agenți economici din cadrul HoReCa. De asemenea, acest martor a mai arătat faptul că toți colegii lui din hotel erau pregătiți de un control încă de dinainte ca subsemnatul să mă cazez la hotel.

Mai mult decât atât, martorul **MARIN MIHAI DANIEL** a mai arătat că dacă ar fi existat nereguli, acestea nu ar fi putut fi remediate în intervalul scurt de timp de la momentul presupusului apel și până la control.

Faptul că personalul hotelului era pregătit pentru un control mai este subliniat și de martorul **NICULAE ADRIAN** care a evidențiat faptul că a avut loc o curățenie mai specială în cazul bucătăriei în zilele anterioare controlului.

De asemenea, cu referire la discuțiile presupus a fi purtate de martorul **MARIN MIHAI DANIEL** anterior controlului, acesta a explicat pe larg faptul că acesta obișnuia să le spună subalternilor că "vine Piedone în control" ca și sperietoare, că nu a fost prima dată când le-a spus acest lucru (le-a spus și înainte și după 07.03.2025) și că era o modalitate care funcționa în a-i determina să își facă treaba exemplar.

Cu privire la modalitatea în care s-a desfășurat controlul, atât martorul **MARIN MIHAI DANIEL** cât și martora **BĂDILĂ ANA MARIA** au arătat că acesta a fost unul foarte riguros, care a verificat toate aspectele, lucru care vine să demonstreze că nu s-a urmărit niciodată obținerea presupusului folos patrimonial invocat de către parchet.

3.3. Din decelarea textului de incriminare prevăzut de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea 78/2000, este necesar ca presupusa infracțiune să fie săvârșită cu intenție directă, calificată prin scop.

Or, așa cum am arătat mai sus, raportat inclusiv la elementele obiective ale faptei, nu se poate afirma obiectiv ca as fi urmărit vreodată favorizarea Hotelului Internațional Sinaia.

Mai mult decât atât, așa cum rezultat inclusiv din declarația martorului **MARIN MIHAI DANIEL** discuțiile mele cu acesta vizau în principal solicitarea de mâncare de regim, acesta fiind și temele recurente ale discuțiilor purtate de subsemnatul cu aceste martor.

Precizez faptul că anterior lunii martie subsemnatul am suferit o intervenție chirurgicală care necesita un regim alimentar foarte strict.

Astfel, pe lângă faptul că a fost probat testimonial că numitul **MARIN MIHAI DANIEL** nu a primit nicio informație pe care acesta să nu o fi cunoscut, precum și faptul că reprezentanții hotelului erau pregătiți în vederea unui control ANPC, inclusiv schimbul de replici prezentat de procurorul de caz cu privire la presupusa discuție din 07.03.2025, ora 15:22:06 vine să dovedească lipsa vreunei intenții directe a subsemnatului de a oferi informații nepublice în scopul de a favoriza reprezentanții hotelului în situația unui control.

Din contră, chiar replica „***Să fie tot ca să dau și un exemplu «Uite, domne, patru stele.» CĂ VOI ORICUM SUNTEȚI***”, vine să demonstreze lipsa vreunei intenții de a-i favoriza în sensul nesanționării și faptul că subsemnatul cunoșteam condițiile exemplare din cadrul hotelului de care am luat la cunoștință fiind cazat acolo.

3.4. Pe un alt palier, pe lângă faptul că acuzația formulată nu este aptă să se grefeze pe elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea nr. 78/2000, **măsura preventivă dispusă nu este necesară pentru atingerea scopului măsurii preventive (buna desfășurare a procesului penal), având în vedere perioada de timp scursă de la momentul presupusei săvârșiri a infracțiunii și momentul dispunerii măsurii controlului judiciar.**

Astfel, nu trebuie uitat faptul că această măsură preventivă a fost dispusă la o perioadă de mai mult de 4 luni și jumătate de la momentul presupusei săvârșiri a infracțiunii, fără a exista vreo dovadă de perseverență infracțională a subsemnatului sau că aş fi încercat să zădărnicesc aflarea adevărului.

De altfel, așa cum rezultă inclusiv din Ordonanța atacată, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu încă din data de 21.05.2025 perioadă în care au fost dispuse inclusiv măsuri de supraveghere tehnică prin valorificarea cărora nu au fost identificate alte elemente care să susțină vor teză care să impună necesitatea luării unei măsuri preventive.

Continuând, nu trebuie uitat faptul că, față de subsemnatul s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale la data de 18.04.2025, cu patru zile înainte de dispunerea măsurii preventive. Dacă scopul prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni așa cum s-a menționat în cuprinsul Ordonanței atacate ar fi fost real, cu siguranță măsura preventivă ar fi fost dispusă anterior și nu la data de 22.07.2025.

Cu referire la scopul instituirii măsurii preventive prin raportare la buna desfășurare a procesului penal, nici acesta nu poate fi primit. Așa cum rezultă inclusiv din conținutul Ordonanței atacate, mi s-a impus obligația de a nu lua legătura cu doi martori, respectiv Licu Cristian Gabriel și Marin Mihai Daniel, subsemnatul neavând nicio interdicție de la lua legătura cu funcționari din cadrul ANPC.

Mai mult decât atât, nu poate trece neobservat faptul că, la momentul dispunerii măsurii preventive a controlului judiciar, acești doi martori erau deja audiați, neexistând niciun risc de imixtiune în cadrul anchetei penale. De altfel, așa cum rezultă din actele dosarului de urmărire penală acești doi martori au fost audiați între momentul aducerii la cunoștință a calității de suspect și momentul punerii în mișcare a acțiunii penale, perioadă în care subsemnatul nu m-am aflat sub imperiul niciunei măsuri preventive.

În aceeași ordine de idei, cu referire la presupusul scop al instituirii măsurii preventive, de împiedicare a sustragerii de la urmărire penală, aceasta nu are nicio justificare, neexistând nici cea mai mică suspiciune (nu dovadă) că subsemnatul aş încerca să mă sustrag de la urmărirea penală.

Nu în ultimul rând, cu referire la obligația impusă de a nu exercita profesia, meseria sau de a nu desfășura activitatea în exercitarea căreia aș fi săvârșit fapta, respectiv, cea de președinte al Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, se impune a fi evidențiat faptul că subsemnatul am fost destituit din această funcție încă din data de 23.07.2025, sens în care aceasta interdicție nu are nicio utilitate, este total lipsită de obiect.

4. Reaua credință a organelor de urmărire penală

Așa cum a precizat și la începutul prezentei plângeri, aceasta a fost formulată doar prin raportare la conținutul Ordonanței atacate și la notițele apărătorilor mei aleși care au asistat la audierile de martori din data de 22.07.2025.

Deși am formulat cerere de consultare a dosarului încă din data de 22.07.2025, ora 11:29, nici la momentul transmiterii acestei plângeri nu mi-a fost permisă consultarea dosarului de urmărire penală.

De altfel, la data de 22.07.2025, apărătorii mei aleși au asistat la efectuarea actelor de urmărire penală constând în audieri de martori începând cu orele 14:00, fără a avea cunoștință de actele dosarului, **având la acel moment la dispoziție ca informație doar acuzația formulată neconform expusă în Procesul-verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect, fiind într-o vădită imposibilitatea de a exercita un drept la apărare efectiv.**

Ordonanța de dispunere a măsurii controlului judiciar mi-a fost comunicată aproximativ la ora 18:40, după ce au fost audiași toți martorii citați în vederea audierii la data de 22.07.2025, **aspect care vine să evidențieze încă o dată vătămarea procesuală suferită.**

Mai mult decât atât, nici la acest moment, subsemnatul și apărătorii mei aleși nu am putut vedea tot probatoriul administrat în cauză, având cunoștință doar despre "selecția" prezentată de procurorul de caz în Ordonanța atacată și de "scurgerile" masive de informații din presă.

De asemenea, nu am putut verifica în niciun mod legalitatea mijloacelor de probă administrate, mai ales în condițiile în care există aparența existenței unor măsuri de supraveghere tehnică, unele presupus a fi dispuse într-o altă cauză, străină de acuzația subsemnatului.

În realitate, prezenta plângere a fost formulată prin raportare la aspectele susținute de procurorul de caz, fără a putea verifica în mod concret dacă acesta a avut o abordare corectă prin raportare la probele administrate în cauză.

Pe de altă parte, deși apărătorilor mei aleși nu li s-a permis accesul la actele dosarului de urmărire penală nici la acest moment, în ziua de 22.07.2025, în presă au apărut în mod constant informații din dosar pe care avocații mei nu le cunoșteau.

De asemenea, în presă au fost difuzate stenograme ale interceptărilor efectuate în cauză, în intervalul de timp în care subsemnatul mă aflu, citat fiind, în cadrul sediului DNA – SC, **mai ales în condițiile în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a sancționat în mod constant România privind încălcarea dreptului la viața privată prin difuzarea publică a interceptărilor convorbirilor.**

MAI GRAV DECÂT ATÂT ESTE FAPTUL CĂ ÎN PRESĂ AU FOST DIFUZATE INCLUSIV STENOGRAME ALE UNOR DISCUȚII PRIVATE CU SOTIA MEA, TOTAL STRĂINE DE ACUZAȚIA CE FACE OBIECTUL PREZENTULUI DOSAR, APTE SĂ ÎMI AFECTEZE ÎNTREAGA FAMILIE, arătându-se inclusiv în articolele de presă că „*Cristian Popescu Piedone a fost interceptat de DNA în momentul în care vorbea de pe telefonul șoferului său cu soția acestuia.*” sau că „*Aceste stenograme, acum parte din dosarul DNA, scot la lumină nu doar atmosfera tensionată din familia lui Piedone, ci și problemele profunde care au stat la baza conflictului: băutura, suspiciunile de infidelitate și certurile interminabile. Chiar dacă aceste discuții nu au legătură directă cu dosarul de corupție, ele ilustrează nivelul de stres și conflict din jurul fostului edil.*”

Având în vedere faptul că nimeni în afară de procurorul de caz și organele de cercetare penală nu avea acces la dosar, este clar de unde a apărut această scurgere de informații și scopul acesteia respectiv:

- De a pune presiune pe subsemnatul și pe familia mea, inclusiv prin prezentarea unor stenograme care nu au legătură cu acuzația din cauză;
- De a crea discuții pe toate canalele media și de a se crea presiune publică inclusiv asupra judecătorului de drepturi și libertăți care urmează a soluționa prezenta plângere.

Astfel, nu poate fi trecută cu vederea reaua-credință de care dau dovadă organele de urmărire penală, care ajung să divulge chiar ei în presă informații confidențiale doar pentru a crea presiune mediatică.

De asemenea, în presă au fost scurse informații din dosar inclusiv cu privire la rezervarea și facturile emise pentru camerele de hotel, sub titlul „DOCUMENTE Piedone a fost cazat la Hotelul Internațional din Sinaia în ziua controlului pe care l-ar fi anunțat / Șeful ANPC a închiriat trei camere, dar există factură doar pentru una dintre ele”.

Trecând peste faptul că în cazul persoanelor fizice nu este necesară emiterea de facturi, fiind suficient bonul pentru plata prestărilor de servicii, nu poate fi trecută cu vederea reaua credință și scopul meschin pentru care a fost publicat acest articol, în aceeași publicație de presă, G4media, doar pentru a crea falsa aparență a unor venituri necuvenite care sunt străine de acuzația formulată în scopul de a crea mai multă presiune mediatică.

Toată această presiune mediatică nu este una întâmplătoare, ea având rolul de îmi crea o imagine negativă și cu negarea prezumției de nevinovăție, chiar și cu încălcarea confidențialității, în condițiile existenței unei acuzații slabe, așa cum am arătat și mai sus.

Mai mult decât atât, inclusiv perchezițiile care au avut loc atât la domiciliul subsemnatului, cât și în biroul subsemnatului din cadrul ANPC, au avut ca unic scop, tot crearea unei presiuni mediatice inclusiv asupra familiei mele și falsa aparență a unui dosar complex.

Raportat la acuzația adusă, este mai mult decât evident faptul că efectuarea unei percheziții domiciliare la mai mult de 4 luni de la data presupusei conversații nu putea să aducă vreun element de utilitate urmăririi penale, dovadă în acest sens, fiind chiar procesul verbal de percheziție de la domiciliul subsemnatului din Bragadiru în care s-a menționat în mod lipsit de echivoc că nu s-au găsit bunuri de interes în cauză.

De asemenea, intenția de a se crea presiune mediatică este subliniată și de faptul că în fața domiciliului subsemnatului din comuna Bragadiru s-au prezenta aproximativ 20 de persoane din mass-media, chiar cu o oră înainte ca subsemnatul sau avocații mei să ajungă la locație, aspect care vine să dovedească faptul că au existat scurgeri de informații în presă cu privire la efectuarea percheziției, chiar înainte ca avocații mei să cunoască acest lucru.

De asemenea, din biroului subsemnatului din cadrul ANPC au fost ridicat doar calculatorul de serviciu, și o servietă care a fost ridicată pentru că a nu putut fi identificat cifrul, eu la acel moment, fiind citat la DNA.

Rostogolirea tuturor acestor informații în spațiul public nu a avut niciodată un scop legitim, de informare corectă a opiniei publice, ci a avut ca unic rol crearea unei imense presiuni mediatice care să deformeze în mod brutal realitatea și să distragă atenția de la elementele dosarului, în scopul inducerii în eroare a opiniei publice și chiar a judecătorului de drepturi și libertăți.

5. Concluzii

În concluzie, în lumina tuturor argumentelor expuse mai sus, solicit admiterea prezentei plângeri împotriva Ordonanței Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Structura centrală - Secția de combatere a corupției nr. 42/1/P/2025 din data de 22.07.2025 de luare a măsurii preventive a controlului judiciar față de subsemnatul și revocarea măsurii controlului judiciar în integralitatea sa.

Cu aleasă considerație,

POPESCU CRISTIAN VICTOR PIEDONE

prin S.C.A. David, Avrămiță și Asociații