

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.40
e-mail: anticoruptie@dna.ro
www.dna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 42/1/P/2025

Verificat

sub aspectul legalității și temeiniciei,
în baza art. 328 alin 1 C.proc.pen
și art. 22² din OUG 43/2002
(...)

Data __.__.2025 Semnătura _____

RECHIZITORIU

07.10.2025

Procuror (...) din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpatul **Popescu Cristian Victor Piedone**, cercetat sub măsura preventivă a controlului judiciar (măsură care expiră în data de 19.11.2025) pentru săvârșirea infracțiunii de *permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite*, faptă prev. de art. 12 lit. b teza a II – a din Legea 78/2000,

EXPUN URMĂTOARELE:

I. Situația de fapt și analiza mijloacelor de probă

I.1. Cadrul legal în temeiul căruia trebuie analizată fapta penală investigată

Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor (denumită în continuare *Autoritatea* sau *A.N.P.C.*), este instituție publică și funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului și în coordonarea ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri (art. 1 alin. 1 din

Hotărârea nr. 700 din 11 iulie 2012 *privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor*).

Autoritatea coordonează și realizează strategia și politica Guvernului în domeniul protecției consumatorilor, acționează pentru prevenirea și combaterea practicilor care dăunează vieții, sănătății, securității și intereselor economice ale consumatorilor și are ca obiective principale desfășurarea activităților de supraveghere a pieței produselor și serviciilor destinate consumatorilor și protejarea consumatorilor împotriva practicilor comerciale incorecte.

Autoritatea are printre atribuțiile principale:

- controlează respectarea dispozițiilor legale privind protecția consumatorilor, referitoare la securitatea produselor și serviciilor, precum și la apărarea drepturilor legitime ale consumatorilor, prin efectuarea de controale pe piață la producători, importatori, distribuitori, vânzători, prestatori de servicii, inclusiv servicii financiare, și în unitățile vamale, punctele de trecere a frontierei, având acces la locurile în care se produc, se depozitează ori se comercializează produsele sau în care se prestează serviciile, precum și la documentele referitoare la acestea, excepție făcând controalele igienico-sanitare și sanitar-veterinare la producători, în cazul produselor alimentare;

- constată contravenții și dispune măsuri de limitare a consecințelor producerii, prestării, importului, comercializării sau oferirii gratuite a unor produse alimentare ori nealimentare și servicii, inclusiv servicii financiare, care nu sunt în concordanță cu dispozițiile legale din domeniile de activitate ale Autorității, prin aplicarea sancțiunilor contravenționale prevăzute de lege, sesizează organele de urmărire penală ori de câte ori constată încălcări ale legii penale;

- solicită organelor emitente suspendarea sau retragerea autorizației de funcționare, a licenței de fabricație ori a certificatului de clasificare, în condițiile legii.

Autoritatea este condusă de un președinte, ajutat de 2 vicepreședinți, numiți prin decizie a primului-ministru. Președintele Autorității conduce activitatea acesteia și o reprezintă în raporturile cu Guvernul, cu ministerele, cu celelalte autorități ale administrației publice centrale și locale, cu instituții naționale și internaționale și cu persoane juridice și fizice române și străine. Această funcție de președinte este asimilată cu funcția de secretar de stat.

Președinte al A.N.P.C. a fost numit, prin decizia nr. 67 a prim-ministrului Guvernului României, publicată în M. Of. nr. 114 din data de 7 februarie 2025, **Popescu Cristian-Victor Piedone, (...)**.

Atribuțiile și sarcinile direcțiilor, serviciilor, compartimentelor din aparatul Autorității, precum și ale structurilor teritoriale subordonate, se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare al Autorității, care se aprobă prin ordin al președintelui (art. 6 alin. 2 din H.G. 700/2012 *privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor*).

Regulamentul de Organizare și Funcționare (R.O.F.) al Autorității prevede în sarcina președintelui A.N.P.C. și următoarele atribuții:

- asigură organizarea întregii activități în vederea realizării atribuțiilor prevăzute de lege și pentru buna gestionare a resurselor umane și ale fondurilor materiale ale instituției;

- organizează, conduce și coordonează întreaga activitate a Autorității și o reprezintă în raporturile cu Guvernul, cu ministerele și cu celelalte autorități ale administrației publice centrale și locale, cu instituții naționale și internaționale și cu persoane juridice și fizice române și străine și răspunde de aplicarea corectă a legislației;

- coordonează activitățile de primire audiențe și petiții, de supraveghere și control, procesul de implementare și dezvoltare a sistemului de control intern managerial al Autorității, pentru îndeplinirea atribuțiilor autorității, potrivit legii.

Atribuția de coordonare a activităților de supraveghere și control dată în sarcina președintelui A.N.P.C. este prevăzută de R.O.F. și în sarcina altor persoane din cadrul A.N.P.C., respectiv:

- Directorul General al Direcției Generale de Control și Supraveghere Piață din cadrul A.N.P.C.: pct. 5.7.1. din R.O.F.-A.N.P.C.: „*coordonează, alături de președintele A.N.P.C. și de vicepreședinții desemnați, după caz, activitatea de supraveghere și control la nivel național, în vederea abordării unitare a cadrului legal în vigoare*”;

- Comisarul Șef: pct. 5.7.6.1.1. din R.O.F.-A.N.P.C.: „*coordonează activitatea de control a CJPC/CPCS exclusiv prin intermediul comisarilor șefi adjuncți sau, în mod direct, la solicitarea Directorului general al DGCSP, cu acordul scris al președintelui ANPC*”.

Coordonatorul este definit de procedura de supraveghere și control ca fiind persoana cu funcție de conducere care este desemnată prin actul administrativ de înființare a unui colectiv/grup cu caracter temporar de funcționare să coordoneze activitatea acestuia. Coordonatorul răspunde pentru mandatul primit direct în fața reprezentantului legal al autorității.

Posibilitatea coordonatorilor de a participa la acțiunile de control este expres prevăzută de **pct. 19** din procedura de control, potrivit căruia „coordonatorii/comisarii șefi adjuncți pot participa la acțiunile de control, având dreptul de a se alătura echipei de comisari, în orice stadiu al acțiunii de control, inclusiv la solicitarea expresă a membrilor echipei”.

Potrivit prevederilor aceleiași proceduri de control, în cazul în care comisarul-șef adjunct / coordonatorul participă efectiv la acțiune este ținut să respecte principiile actului de control enumerate și să semneze documentele întocmite în calitate de agent constator.

Personalul desemnat din cadrul direcțiilor, serviciilor și compartimentelor Autorității are atribuții de supraveghere, inspecție și control, precum și de constatare și sancționare a contravențiilor în domeniul de activitate, pe întreg teritoriul țării (art. 6 alin. 9 H.G. 700/2012).

Procedura de control în baza căreia personalul din cadrul A.N.P.C. își desfășoară activitatea de inspecție și control a fost stabilită, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. 2 H.G. 700/2012, prin ordinul președintelui A.N.P.C. nr. 1.601/2024 publicat în M. Of. nr. 1252 bis din 12.12.2024 pentru aprobarea „*Procedurii privind activitatea de supraveghere și control desfășurată de personalul cu atribuții de control din cadrul aparatului propriu al A.N.P.C. și al structurilor subordonate*” (denumită în continuare procedura de supraveghere și control).

Această procedură stabilește reguli pentru verificarea respectării de către persoane fizice și juridice a conformității caracteristicilor calitative, tehnice și de securitate ale produselor și serviciilor, a actelor normative din domeniul protecției consumatorilor, cu cele prescrise/declaratate și/sau cu alte acte normative în vigoare.

Procedura se aplică de către personalul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor și personalul structurilor sale teritoriale subordonate, fără personalitate juridică, care efectuează controale pe piață, la producători, importatori, distribuitori, la prestatorii de servicii, în punctele de intrare în vamă și punctele de trecere ale frontierei, având acces în locurile în care se produc/fabrică, se depozitează, se transportă sau se comercializează produsele și se prestează serviciile, pe întreg lanțul, inclusiv la dezvoltatorii imobiliari.

În cadrul pregătirii acțiunilor de control desfășurate de către A.N.P.C., potrivit normelor procedurii de control, informațiile privind stabilirea obiectivelor, programarea acestora și pregătirea propriu-zisă a acțiunilor de control sunt **confidențiale**. De asemenea, prin decizia comisarului șef adjunct/coordonatorului, acțiunea poate avea caracter confidențial și în raport cu comisarii cu atribuții de control care nu participă la acțiunea de control respectivă (pct. 12.2 din procedura de supraveghere și control).

Prin Regulamentul Intern al A.N.P.C. prin care s-au reglementat raporturile de serviciu ale personalului Autorității, s-a prevăzut, în capitolul V „drepturi, îndatoriri și obligații” la pct. 34 și în capitolul VII „îndatoririle funcționarilor publici/personalului contractual” la pct. 7 lit. a), faptul că funcționarii publici au obligația să păstreze (...) confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care iau la cunoștință în exercitarea funcției publice, în condițiile legii (...). În virtutea acestei obligații, s-a prevăzut în același regulament faptul că funcționarilor publici le este interzis să dezvăluie și să folosească informații care au caracter secret, în alte condiții decât cele prevăzute de lege (capitolul VII, pct. 4, lit. c).

Confidențialitatea acțiunilor de control a fost inserată ca o obligație în sarcina personalului cu atribuții de control și prin ordinul președintelui A.N.P.C. nr. 1.601/2024. Astfel, potrivit prevederilor de la pct. 4.2. „drepturile și obligațiile personalului cu atribuții de control, se completează, de drept, cu prevederile din OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările ulterioare, precum și cu alte acte normative incidente”. Potrivit art. 439 din O.U.G. 57/2019 privind Codul administrativ „Funcționarii publici au obligația să păstreze secretul de stat, secretul de serviciu, precum și confidențialitatea în legătură cu faptele, informațiile sau documentele de care iau cunoștință în exercitarea funcției publice, în condițiile legii, cu aplicarea dispozițiilor în vigoare privind liberul acces la informațiile de interes public”.

Totodată, prin Regulamentul de organizare și funcționare al A.N.P.C. s-a prevăzut, printre atribuțiile A.N.P.C., și faptul că manifestă o atitudine strictă față de confidențialitatea și securitatea documentelor, asigurându-se că acestea sunt protejate și accesibile doar celor autorizați (cap. 1.2. pct. 61) iar ca atribuții generale ale personalului din cadrul A.N.P.C., s-a prevăzut faptul că aceștia răspund de păstrarea confidențialității datelor și documentelor cu care intră în contact și de securitatea și integritatea documentelor încredințate (cap. 2.1, pct.1).

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 114 alin. 4, Titlul IV – „Conflictul de interese și regimul incompatibilităților în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice”, din Legea nr. 161/2003 *privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*: „se interzice persoanelor care exercită o demnitate publică sau o funcție publică dintre cele prevăzute în prezentul titlu folosirea sau exploatarea directă sau indirectă a informațiilor care nu sunt publice, obținute în legătură cu exercitarea atribuțiilor, în scopul obținerii de avantaje pentru ei sau pentru alții”.

S-a urmărit astfel, prin aceste norme, să se confere acțiunilor de control desfășurate de către A.N.P.C. un caracter confidențial care să ajute în procesul de depistare și sancționare a neregulilor constatate în domeniul protecției drepturilor consumatorilor.

I.2. Situația de fapt rezultată în urma administrării probatoriului

În vederea îndeplinirii atribuțiilor instituției cu privire la efectuarea de acțiuni de supraveghere și control la operatorii economici, privind respectarea dispozițiilor legale privind protecția consumatorilor, referitoare la securitatea produselor și serviciilor, precum și la apărarea drepturilor legitime ale consumatorilor, **în perioada 07-08 martie 2025**, s-a dispus de către președintele A.N.P.C. Popescu Cristian Victor Piedone prin *ordinul 244 din 03.03.2025 (Vol. 4, filele 70-72)* efectuarea unor acțiuni de supraveghere și control pe raza județelor Prahova și Brașov de către comisarii șefi adjuncți și comisarii din cadrul structurilor teritoriale subordonate, respectiv din cadrul Comisariatelor pentru Protecția Consumatorilor Sectoarelor 1-6, C.J.P.C. Ilfov, C.J.P.C. Prahova și C.J.P.C. Brașov.

Astfel de acțiuni au denumirea generică de „comandamente” și sunt organizate de către A.N.P.C. frecvent în unele zone unde există un flux mare de turiști: litoral, Delta Dunării, Bucovina, Maramureș, ș.a.m.d.. (...).

Desemnați prin *ordinul 244 din 03.03.2025 (Vol. 4, filele 70-72)* pentru desfășurarea acestei activități au fost următorii comisarii din cadrul:

- a. C.P.C. Sector 1: (...);
- b. C.P.C. Sector 2: (...);
- c. C.P.C. Sector 3: (...);
- d. C.P.C. Sector 4: (...);
- e. C.P.C. Sector 5: (...);
- f. C.P.C. Sector 6: (...);
- g. C.J.P.C. Ilfov: (...);
- h. C.J.P.C. Prahova: (...);
- i. C.J.P.C. Brașov: (...).

La baza emiterii ordinului 244 din 03.04.2025 a stat *dispoziția A.N.P.C. nr. 18042/03/03/2025 (Vol. 7, fila 25)*, emisă de Președintele A.N.P.C., în care s-a precizat că acțiunea de control **va fi coordonată** de președintele A.N.P.C., de către Directorul General al

Direcției Generale de Control și Supraveghere Piață din cadrul A.N.P.C. - (...) și de către comisarul șef - (...).

Obiectivul controlului, astfel cum a rezultat din *dispoziția Președintelui A.N.P.C. nr. 18042/03/03/2025 (Vol. 7, fila 25)*, a fost verificarea respectării drepturilor consumatorilor, în conformitate cu atribuțiile conferite de cadrul general și reglementările specifice domeniului protecției consumatorilor, precum și prevenirea și combaterea practicilor care pot afecta viața, sănătatea, securitatea și interesele economice ale consumatorilor.

Astfel, controalele ce urmau a fi efectuate au fost împărțite pe zone de către președintele A.N.P.C., intenția fiind de a se verifica toate zonele de alimentație publică, cazare, primire turistică (hoteluri, cabane, pensiuni, etc) cât și zone de entertainment ((...)), urmând a fi luați la rând toți operatorii economici din zona respectivă care erau deschiși, urmărindu-se a se acoperi cât mai mult, adică toți operatorii din zona respectivă care au legătură cu tematica (...)

Deoarece desfășurarea activităților de control urma a se desfășura pe mai multe zile cu participarea unor comisari din cadrul mai multor structuri din țară (C.P.C. Sector 1-6, C.J.P.C. Ilfov, C.J.P.C. Prahova și C.J.P.C. Brașov), A.N.P.C. a luat măsuri pentru rezervarea unor camere de hotel și a unei săli de conferință.

Astfel, au fost trimise, atât Hotelului (...) Sinaia cât și altor unități de cazare din acest oraș, solicitări privind rezervarea mai multor camere și a unei săli de conferință pentru perioada 07-08.03.2025, solicitări în care nu au fost oferite alte detalii decât enumerarea serviciilor de care A.N.P.C. urma să aibă nevoie (...).

Întrucât departamentul de vânzări din cadrul SC (...) SA, societatea care administrează Hotelul (...) Sinaia, a răspuns că nu exista disponibilitate pentru 87 de camere solicitate, personalul A.N.P.C. a fost cazat în cele din urmă la Hotelul (...) administrat de către SC (...) SA (...).

Deși angajații din cadrul A.N.P.C. au fost cazați în cadrul Hotelului (...), președintele A.N.P.C. Popescu Cristian Victor Piedone a preferat să fie cazat în cadrul Hotelului (...) Sinaia, unde a beneficiat de servicii de cazare (2 nopți, 06-08.03.2025) și mic dejun inclus.

Popescu Cristian Victor Piedone a făcut în cadrul Hotelului (...) Sinaia o rezervare a trei camere apelând pe directorul de marketing al hotelului, (...), pe care îl cunoștea dinainte, prin prisma faptului că obișnuia să vină des la această unitate hotelieră. Rezervarea a fost făcută pe numele de Popescu Cristian, ale cărui date de identificare erau deja salvate în sistemul informatic al hotelului (...).

Ca urmare a acestei rezervări, inculpatul a fost cazat, dintr-o eroare a departamentului de recepție (astfel cum rezultă din adresa nr. 577/22.08.2025 emisă de SC (...) SA – Vol. 7, filele 5-6), pe numele unui alt client al hotelului, **Popescu Cristian Alexandru**, ale cărui date de identificare erau deja introduse în sistemul informatic al hotelului. Acest din urmă martor a confirmat informația transmisă de hotel, declarând că nu a fost cazat în acea perioadă ci cu

aproximativ 5 ani de zile anterior, motiv pentru care datele sale erau în sistemul informatic al hotelului (...).

Chiar dacă Hotelul (...) Sinaia nu a putut confirma faptul că Popescu Cristian Victor Piedone a fost cazat în cadrul acestei unități și nici cine au fost ocupanții celorlalte două camere rezervate de inculpat, faptul cazării acestuia din urmă în cadrul unității hoteliere rezultă din (...)

Deși Hotelul (...) Sinaia nu a putut oferi informații despre ocupanții celorlalte două camere rezervate de către Popescu Cristian Victor Piedone, din *evidențele hotelului furnizate organelor de urmărire penală (Vol.4, filele 93-140)* coroborate cu (...), rezultă că în cadrul camerei 705 au fost cazați (...) și soția sa (...), iar în camera 706, (...).

De asemenea, deși SC (...) SA nu a putut oferi informații ajutoare din cauza presupusei greșeli a departamentului de recepție, din (...) , director în cadrul Hotelului (...) Sinaia, a rezultat că pentru aceste 2 camere nu a fost emisă o factură și nu fost găsite de către ea servicii facturate (...).

Alegerea inculpatului de a fi cazat în cadrul acestei unități de cazare s-a făcut prin prisma calității sale de client fidel al hotelului, astfel cum rezultă din (...).

Totodată, în considerarea acestei calități, Popescu Cristian Victor Piedone a beneficiat de fiecare dată și de unele discounturi, astfel cum rezultă din (...)

Declarația martorilor a fost confirmată și de prețul pe care Popescu Cristian Victor Piedone l-a plătit pentru cazarea pentru două nopți în camera 707 - Executive Junior Suite de 530 lei (265 lei / noapte astfel cum rezultă din *bonul fiscal nr. 29 din 08.03.2025- Vol. 4, filele 139-140*) în condițiile în care, pe site-ul hotelului, prețul rezervării acestei camere începe de la suma de peste 2.000 lei / noapte (*proces-verbal de verificare din data de 28.08.2025 - Vol. 5, filele 278-282*). Bineînțeles că prețurile au putut varia în timp, în funcție de diferite criterii, însă esențial este că prețul plătit este cu certitudine mult mai mic decât cel practicat de hotel.

La Hotelul (...) unde au fost cazați comisarii A.N.P.C., a fost organizată la data de 07.03.2025, înainte de începerea activităților, o ședință de instruire prealabilă care a vizat stabilirea unor direcții generale privind controalele ce urmau a fi efectuate, precum și unele aspecte legate de organizarea generală. (adresă A.N.P.C. nr. 71977/25.08.2025- Vol. 7, fila 19).

Instruirea prealabilă în cadrul acestei ședințe a fost susținută de către președintele A.N.P.C., Popescu Cristian Victor Piedone, directorul general al Direcției Generale de Control și Supraveghere Piață din cadrul A.N.P.C. (...) și comisarul șef (...), astfel cum rezultă din (...)

Ședința a avut ca scop repartizarea pe anumite zone de către președintele A.N.P.C. și totodată, punctual, ceea ce urma a fi verificat, respectiv zona de alimentație publică, zona de cazare în structurile de primire turistică precum și zona de entertainment. Discuția a fost pur tehnică, s-a comunicat perioada în care trebuiau a fi desfășurate aceste activități și a fost alocată fiecare zonă către unui coordonator, iar în cadrul acelei zone au fost fixate obiectivele anterior precizate (...).

După efectuarea acestei ședințe de instruire, în aceeași zi au fost demarate controalele asupra mai multor operatori economici, care au continuat și în data de 08.03.2025.

În urma verificărilor efectuate asupra a mai multor operatori economici, au fost aplicate 123 de amenzi contravenționale în valoare totală de 1.191.500 lei și 40 de avertismente. De asemenea, au fost dispuse 6 opriri temporare ale prestărilor de servicii până la remedierea abaterilor și 2 propuneri de suspendare a activității pentru până la 6 luni pentru unii operatori economici. Printre neregulile constatate s-au numărat: produse fără elemente de identificare și caracterizare, produse cu data limită de consum depășită, agregate frigorifice neigienizate corespunzător, lipsa mijloacelor de măsurare omologate, depozitarea necorespunzătoare a materiilor prime și a preparatelor culinare, depozitarea produselor refrigerate la temperaturi incorecte, liste de meniu incomplete și lipsa ingredientelor cu potențial alergen, lipsa autorizațiilor de funcționare, etc. (*proces-verbal de verificare din 23.05.2025- Vol.5, fila 217*).

Au fost verificați următorii operatori economici: (...) (*astfel cum rezultă din documentele transmise de către A.N.P.C.- Vol. 8 – Vol. 11*)

Printre operatorii economici controlați la data de 07.03.2025 a fost și HOTELUL (...) SINAIA (administrat de SC (...) SA), situat pe (...), Sinaia, județul Prahova.

Înainte de efectuarea acestui control, al cărui caracter era confidențial și nu trebuia adus la cunoștința mai ales a persoanei controlate, președintele A.N.P.C. Popescu Cristian-Victor Piedone, în timp ce se afla pe raza localității Predeal, l-a informat telefonic cu privire la controlul ce urma a fi efectuat pe (...), o veche cunoștință, angajat al societății (...) SRL (*contract de muncă înregistrat sub nr. 6/29.05.2021 – Vol.4, filele 112-113*), societatea care asigura administrarea restaurantelor Hotelului (...) Sinaia (*contract de management unitate alimentație publică din 26.05.2021- Vol.4, filele 114-135.*), solicitându-i să ia toate măsurile pentru ca unitatea economică să nu fie sancționată și să fie dată ulterior drept exemplu.
(...)

Conștient de caracterul infracțional al anunțării controlului ce urma a fi efectuat, Popescu Cristian Victor Piedone a folosit, în scopul de a-și ascunde identitatea, telefonul șoferului său (...), pe care îl mai folosea și cu alte ocazii.

(...)

Acesta a fost detașat începând cu data de 11.02.2025 în cadrul A.N.P.C., inițial în funcția contractuală de îngrijitor (*O.P.A.N.P.C. nr. 110/11.02.2025 – Vol.4, filele 141-143*) și începând cu data de 04.06.2025 pe funcția contractuală de execuție de consilier, gr. II, gradatie 2, în cadrul A.N.P.C., la Direcția Generală Economică și Resurse Umane – Direcția Resurse Umane – Serviciul Administrarea Personalului la Nivel Național - Compartimentul secretariat (*ordinul 486 din 03.06.2025 emis de președintele ANPC, Popescu Cristian Victor Piedone – Vol.4 fila 60*). În mod concret, în cadrul A.N.P.C. (...) a declarat că este conducător auto și cameraman, filmând controalele efectuate de către această instituție ((...) – Vol.2, filele 78-82).

În urma (...) a rezultat că (...) este folosit de către Popescu Cristian Victor-Piedone pe post de șofer, acesta asigurându-i transportul cu autoturismul marca Hyundai, model (...), de la domiciliul din (...), Ilfov, către locul de muncă și către alte destinații de interes (...).

În urma punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică a rezultat că numărul de telefon (...) este folosit zilnic de către (...) pentru a purta diferite conversații.

Înregistrarea conversațiilor telefonice purtate de pe numărul de telefon (...) a demonstrat în cauză că Popescu Cristian Victor-Piedone a mai utilizat cu alte ocazii telefonul șoferului său (...) pentru a purta diferite conversații atât personale cât și profesionale, cum a fost și cazul în data de 07.03.2025 când a anunțat controlul.

(...)

Astfel cum s-a prezentat anterior, prin *procedura de supraveghere și control* s-a stabilit că informațiile privind stabilirea obiectivelor, programarea acestora și pregătirea propriu-zisă a acțiunilor de control sunt confidențiale, aspecte care sunt aplicabile și speței de față cu privire la controlul ce urma a fi efectuat în cadrul Hotelului (...) Sinaia, aspect întărit și de (...).

Chiar dacă din declarațiile unora dintre martorii audiați a rezultat că se știa dinainte că urmau a avea loc acțiuni de control, caracterul confidențial al acțiunii de control desfășurată în cadrul Hotelului (...) Sinaia nu se pierde, zvonistica rostogolită la nivelul orașului Sinaia nefiind aptă să răstoarne acest caracter.

Astfel, vestea cazării comisarilor din cadrul A.N.P.C. în cadrul hotelurilor de pe Valea Prahovei s-a propagat repede inițial în rândul persoanelor din mediul HoReCa și ulterior mai departe (...), pe seama solicitărilor anterioare făcute de către A.N.P.C. către unitățile de cazare pentru rezervarea unor camere și a unei săli de conferință și a stârnit inevitabil mai multe discuții în legătură cu eventualitatea unor controale ce urmau a fi efectuate de către această instituție.

(...)

Vestea cazării personalului A.N.P.C. pe Valea Prahovei și inevitabilitatea unor controale nu înlătură caracterul confidențial al controlului ce urma a fi efectuat în data de 07.03.2025 la Hotelul (...) Sinaia.

Se are în vedere că aceste discuții se refereau, la modul general, la atribuțiile comisarilor A.N.P.C. iar nu în mod concret la tematica controalelor ce urmau a fi efectuate, la operatori economici ce urmau a fi controlați și la perioada exactă în care fiecare din acești operatori urmau fi controlați. Astfel, controlul ce urma a fi efectuat în cadrul Hotelului (...) Sinaia a rămas confidențial până la momentul anunțării sale de către președintele A.N.P.C.

De asemenea, faptul purtării la gât a unor ecusoane de către personalul A.N.P.C. în cadrul Hotelului (...) Sinaia, înainte de efectuarea controlului, rezultat din (...) nu poate șterge, din perspectiva motivelor anterior precizate, caracterul confidențial al acțiunii de control ce urma a fi efectuată în cadrul Hotelului (...) Sinaia.

Ulterior acestei informări, în vederea preîntâmpinării aplicării unor sancțiuni și dispunerii unor măsuri corective de către funcționarii publici din cadrul A.N.P.C., (...) a

luat toate măsurile necesare pentru a nu se constata, în urma controlului ce urma a fi efectuat, încălcări ale legislației specifice protecției consumatorilor de către Hotelul (...) Sinaia.

(...)

În urma acestui control **nu a fost consemnat în registrul unic de control al hotelului faptul că s-a efectuat un control**, astfel cum prevăd dispozițiile **pct. 4.2.8** din procedura de control („*personalul cu atribuții de control este obligat să solicite prezentarea și să consemneze în registrul unic de control potrivit prevederilor Legii nr. 252/2003 privind registrul unic de control*”) și nici nu au fost încheiat documentul de control potrivit **pct. 12.3.1.** din procedura de control („*în urma constatărilor făcute pe teren se încheie documentul de control*”).

(...)

Neconsemnarea în registrul unic de control și neîntocmirea actelor de control, aspecte care ar putea atrage în acest caz cel puțin o sancțiune disciplinară¹, nu poate fi pusă decât pe seama încercării de acoperire a urmelor faptei comise de către inculpat, conștient de caracterul infracțional al anunțării prealabile al controlului ce urma a fi efectuat.

După desfășurarea controlului, Popescu Cristian Victor Piedone, (...), (...), (...), (...), (...) și (...) au mers la restaurantul (...) al Hotelului (...) Sinaia unde au servit masa, serviciile în cuantum de 1.229,50 lei fiind achitate de către (...) ((...))

Permiterea accesului reprezentantului Hotelului (...) Sinaia la informația care nu era destinată publicității – controlul ce urma a fi desfășurat în data de 07.03.2025, s-a făcut în scopul obținerii de către acest operator economic a unui folos necuvenit, constând în evitarea sancționării și dispunerii unor măsuri corective pentru prevenirea sau încetarea încălcării reglementărilor legale din domeniul protecției consumatorilor și limitarea consecințelor acestora.

Astfel cum rezultă din interceptarea convorbirii telefonice, pe lângă faptul anunțării controlului ce urma a fi efectuat s-a recomandat și luarea măsurilor necesare pentru evitarea sancționării în legătură cu:

- activitatea desfășurată la bucătăriei:

(...)

- amenajarea camerelor:

(...)

- afișarea prețurilor practicate de către operatorul economic:

(...)

¹ Neînscirirea, de către organele de control specializate, în registrul unic de control a elementelor obligatorii prevăzute la art. 3 alin. (2) și la art. 4 constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit prevederilor Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare sau, după caz, potrivit legislației muncii.

Aceste aspecte ar fi putut, din perspectiva legislației specifice domeniului protecției consumatorilor, să atragă aplicarea din partea echipei de control din cadrul A.N.P.C. a unor sancțiuni și măsuri corective în caz de neconformitate cu standardele în materie.

Chiar dacă, potrivit legislației în vigoare, președintele A.N.P.C. nu are atribuții specifice de controlare efectivă a operatorilor economici (...), inculpatul a făcut acest lucru în cadrul Hotelului (...) Sinaia împreună cu unul din coordonatorii acțiunii (...) și ar fi putut, în cazul în care constata nereguli în domeniul protecției consumatorilor, să dispună măsuri pentru ca aceste nereguli să fie sancționate de către persoanele competente.

Astfel cum a precizat (...) (Vol.2, filele 116-120) dacă cu ocazia aceluși control se constatau nereguli, ar fi trebuit avertizată mai departe persoana care era desemnată pe zona respectivă care avea atribuția constatării abaterilor și aplicarea sancțiunilor.((...)).

Totodată, (...) (Vol.2, filele 124-128) a detaliat, de asemenea, situații similare petrecute în acea perioadă, în care președintele A.N.P.C. Popescu Cristian Victor Piedone, i-a solicitat echipe de control în cazul acțiunii desfășurate de A.N.P.C. în perioada 07-08.03.2025. Acesta a precizat că inculpatul „se plimba pe o anumită stradă și intra la fiecare operator economic”, iar în cazul în care nu mai avea echipă de control îi solicita lui să îi trimită o astfel de echipă.

De asemenea, în procesul de sancționare a operatorilor economici se constată că **inclusiv președintele A.N.P.C. avea atribuții în acest sens.** Sancțiunile propuse pentru a fi aplicate potrivit art. 55 și art. 56 alin. (1) lit. a) - c) din OUG 21/1992 se pot dispune, direct sau prin delegare, de către **conducătorii** autorităților publice prevăzute la art. 54 din OG 21/1992, prin ordin sau decizie (în cazul de față de către președintele A.N.P.C.).

În legătură cu sancțiunile și măsurile corective ce puteau fi dispuse, se constată că structurile de primire turistică trebuie să respecte criteriile care au stat la baza acordării numărului de stele sau categoriei de clasificare. Condițiile și criteriile de clasificare pe stele și categorii de încadrare a structurilor de primire turistice au fost stabilite prin norme metodologice, adoptate prin Ordinul nr. 65 din 10 iunie 2013 *pentru aprobarea Normelor metodologice privind eliberarea certificatelor de clasificare a structurilor de primire turistice cu funcțiuni de cazare și alimentație publică, a licențelor și brevetelor de turism* emis de Ministerul Economiei - Autoritatea Națională pentru Turism.

Aceste norme stabilesc „criterii minime obligatorii” pentru hotelurile de 4 stele (cum este cazul Hotelului (...) Sinaia) printre care și cerința ca acestea să fie dotate cu:

- pat cu saltea, husă de protecție, cearșaf de pat, pături cu cearșaf plic și pernă înfățată,
- diferite prosoape: covoraș/prosop antiderapant, sau alt echipament cu funcțiuni similare, prosop plușat pentru față, prosop plușat pentru baie, prosop-rolă, sau uscător de mâini.

În conformitate cu dispozițiile art. 7 din O.G. nr/ 21/1992 „Operatorii economici sunt obligați:

c) prestatorii de servicii:

- să folosească, în cadrul serviciilor prestate, numai produse și proceduri sigure și, după caz, dacă actele normative în vigoare prevăd, acestea să fie testate și/sau certificate, și să anunțe imediat existența pe piață a oricărui produs despre care au cunoștință că este periculos;

- să presteze numai servicii care nu afectează viața, sănătatea sau securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora;

- să respecte condițiile prescrise sau declarate, precum și clauzele prevăzute în contracte;

- să asigure, la prestarea serviciilor nealimentare, condiții igienice, condițiile stabilite de producător, de actele normative în vigoare, precum și cele specifice desfășurării activității”.

Totodată, potrivit art. 4 alin. 1 din O.G. nr. 21/1992 privind protecția consumatorului „Se interzice comercializarea de produse sau prestarea de servicii care, utilizate în condiții normale, pot pune în pericol viața, sănătatea sau securitatea consumatorilor”.

Nerespectarea acestor obligații constituie, potrivit art. 50 alin. 1 OG 21/1992, **contravenții**, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni, și se sancționează cu amendă contravențională:

a) încălcarea dispozițiilor **art. 4 alin. (1) și (2), art. 7 lit. a) a 2-a, a 3-a și a 5-a liniuță, lit. c) prima și a 2-a liniuță**, cu amendă contravențională de la 3.000 lei la 30.000 lei;

c) încălcarea dispozițiilor art. 5, **art. 7 lit. b) prima, a 2-a și a 5-a liniuță, lit. c) a 3-a și a 4-a liniuță**, art. 9, art. 10 lit. a) - f), h) și i), art. 11 și 14, cu amendă contravențională de la 2.000 lei la 20.000 lei;

În cazul în care, faptele anterior precizate au produs anumite consecințe mai grave, sancțiunea prevăzută crește corespunzător. Astfel, potrivit art. 51 din O.G. nr. 21/1992:

„(2) Nerespectarea dispozițiilor legale privind protecția consumatorilor care, potrivit art. 50, constituie contravenție, dacă fapta a avut ca urmare vătămarea sănătății sau a integrității corporale a uneia sau mai multor persoane, se sancționează cu amendă contravențională de la 20.000 lei la 100.000 lei.

(3) Nerespectarea dispozițiilor legale privind protecția consumatorilor care, potrivit art. 50, constituie contravenție, dacă fapta a avut ca urmare afectarea gravă și în mod repetat a intereselor economice ale unuia sau mai multor consumatori, se sancționează cu amendă contravențională de la 5.000 lei la 25.000 lei”.

În cazul aplicării sancțiunii amenzii pentru săvârșirea faptei prevăzute la art. 51 alin. (2) din OG 21/1992 se va dispune și **închiderea definitivă a unității**, putând fi dispusă aceeași măsură pentru săvârșirea faptei prevăzute la alin. (3).

Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 50 și 51 se fac de către reprezentanții împuterniciți ai **Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor** (art. 54 alin. 1 din OG 21/1992).

Pentru limitarea prejudicierii consumatorilor, agentul constatat din cadrul A.N.P.C. poate dispune și următoarele **măsuri** (art. 55 din OG 21/1992):

1. oprirea definitivă a comercializării și retragerea din circuitul consumului uman a produselor care:

d) nu respectă condițiile de depozitare, păstrare și expunere la comercializare sau la care s-a schimbat starea termică inițială fără ca operatorul economic să fie autorizat în acest sens.

Odată cu aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale, agentul constatator din cadrul A.N.P.C. poate propune și una dintre următoarele **sancțiuni complementare** (art. 56 alin. 1 din O.G. 21/1992):

- a) închiderea temporară a unității pe o durată de cel mult 6 luni;
- b) închiderea temporară a unității pe o durată de la 6 luni la 12 luni;
- c) închiderea definitivă a unității;
- d) suspendarea sau retragerea definitivă, după caz, a avizului, acordului sau a autorizației de exercitare a unei activități.

(2) Sancțiunea complementară prevăzută la alin. (1) lit. a) poate fi aplicată în cazurile în care se constată:

- a) lipsa condițiilor igienico-sanitare pentru produsele și serviciile nealimentare;
- b) folosirea unor spații și condiții necorespunzătoare pentru producție, depozitare, comercializare sau prestare de servicii;

(4) Sancțiunea complementară prevăzută la alin. (1) lit. c) poate fi aplicată în cazurile în care se constată:

- b) prestarea de servicii care pun în pericol viața, sănătatea sau siguranța consumatorilor.

Sancțiunile propuse pentru a fi aplicate potrivit art. 55 și art. 56 alin. (1) lit. a) - c) se dispun, direct sau prin delegare, de către **conducătorii** autorităților publice prevăzute la art. 54 din OG 21/1992, prin ordin sau decizie (în cazul de față de către președintele A.N.P.C.).

În legătură cu **neafișarea tarifelor practicate** de către operatorii economici care oferă servicii de cazare, în conformitate cu dispozițiile art. 25 din O.G. 21/1992 „*Prețurile și tarifele trebuie indicate în mod vizibil și într-o formă neechivocă, ușor de citit*”.

De asemenea, potrivit art. 4 din Hotărârea de Guvern Nr. 805 din 23 august 2001 *privind unele măsuri de informare asupra tarifelor maxime pentru serviciile de cazare în structurile de primire turistice cu funcțiuni de cazare turistică la turismul neorganizat „constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni, și se sancționează cu amendă de la 5.000.000 lei la 10.000.000 lei săvârșirea de către agenții economici care administrează structuri de primire turistice cu funcțiuni de cazare a următoarelor fapte:*

- b) *neafișarea certificatelor de atestare a tarifelor de cazare, emise de Ministerul Turismului, la recepția structurilor de primire turistice de categoria 1 - 5 stele și în camere, la cele de categoria 1 - 3 stele*”.

(...)

II. Mijloacele de probă:

Din probele și mijloacele de probă administrate în cauză rezultă suficiente date cu privire la existența faptei pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală și cu privire la vinovăția inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone, respectiv:

(...)

III. Analiza în drept a faptei cercetate

În drept, fapta inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone, constând în aceea că, în data de 07.03.2025, ora 15:22:06, în calitate de președinte al A.N.P.C., aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu prin prisma cărora a luat cunoștință de informații ce nu erau destinate publicității, reprezentate de controlul ce urma a fi efectuat în aceeași zi în cadrul Hotelului (...) Sinaia de către funcționarii publici din cadrul A.N.P.C., i-a permis persoanei neautorizate (...) accesul la aceste informații, în scopul obținerii unor foloase necuvenite de către operatorul economic, constând în evitarea sancționării pentru neregulile constatate în domeniul protecției drepturilor consumatorilor întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite*, faptă prev. de art. 12 lit. b teza a II – a din Legea 78/2000.

Analizând elementele constitutive ale infracțiunii cercetate constat că acestea sunt întrunite.

(...)

IV. (...)

(...).

V. Latura civilă:

În cauză, întrucât infracțiunea imputată inculpatului este o infracțiune de pericol care nu implică producerea unui prejudiciu vreunei persoane pentru întrunirea elementelor sale constitutive, nu a existat o constituire de parte civilă.

VI. Date privind inculpatul

(...)

VII. Modul de sesizare și datele privind urmărirea penală

La data de 21.05.2025, Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției **s-a sesizat din oficiu** cu privire la săvârșirea infracțiunii de folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații care nu sunt destinate publicității, ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, faptă prev. de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea 78/2000 de către funcționari publici din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

Prin ordonanța din data de 21.05.2025 s-a dispus în cauză **începerea urmăririi penale în rem** cu privire la săvârșirea infracțiunii de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, faptă prev. de art. 12 lit. b teza a II-a din Legea 78/2000.

Prin ordonanța din data de 18.07.2025 s-a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul POPESCU Cristian-Victor Piedone** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 lit. b teza a II – a din Legea 78/2000, *constând în aceea că în data de 07.03.2025, ora 15:22:06, președintele A.N.P.C. Popescu Cristian Victor Piedone, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu prin prisma cărora a luat cunoștință de informații nu erau destinate publicității, reprezentate de controlul ce urma a fi efectuat în aceeași zi de către funcționarii publici din cadrul A.N.P.C. în cadrul SC (...) SA, societate care administrează Hotelul (...) Sinaia, i-a permis persoanei neautorizate (...) accesul la aceste informații, în scopul obținerii unor foloase necuvenite de către operatorul economic, constând în evitarea sancționării pentru neregulile constatate în domeniul protecției drepturilor consumatorilor.*

La data de 22.07.2025 i s-au adus la cunoștință suspectului calitatea și drepturile procesuale de care beneficiază în această calitate, refuzând să dea declarații în calitate de suspect (*proces-verbal din data de 22.07.2025 – Vol2, filele 10-11*).

Prin ordonanța din data de 22.07.2025 s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul POPESCU Cristian-Victor Piedone** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 lit. b teza a II – a din Legea 78/2000, *constând în aceea că în data de 07.03.2025, ora 15:22:06, președintele A.N.P.C. Popescu Cristian Victor Piedone, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu prin prisma cărora a luat cunoștință de informații nu erau destinate publicității, reprezentate de controlul ce urma a fi efectuat în aceeași zi în cadrul Hotelului (...) Sinaia de către funcționarii publici din cadrul A.N.P.C., i-a permis persoanei neautorizate (...) accesul la aceste informații, în scopul obținerii unor foloase*

necuvenite de către operatorul economic, constând în evitarea sancționării pentru neregulile constatate în domeniul protecției drepturilor consumatorilor.

La data de 22.07.2025 i s-a adus la cunoștință inculpatului calitatea și drepturile procesuale de care beneficiază în această calitate, refuzând să dea declarații în calitate de inculpat (*proces-verbal din data de 22.07.2025 – Vol. 2, fila 1*).

VIII. Măsurile preventive și măsurile de supraveghere tehnică

VIII.1. Măsurile preventive

Prin ordonanța din data de 22.07.2025 s-a dispus **luarea măsurii preventive a controlului** judiciar față de inculpatul POPESCU Cristian-Victor Piedone cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 lit. b teza a II – a din Legea 78/2000 pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 22.07.2025 până la data de 19.09.2025, inclusiv.

Pe timpul controlului judiciar s-a impus inculpatului Popescu Cristian-Victor Piedone respectarea următoarelor **obligații**:

- a) să se prezinte la Direcția Națională Anticorupție, ori de câte ori este chemat;
- b) să informeze de îndată Direcția Națională Anticorupție cu privire la schimbarea locuinței;
- c) să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Județean Ilfov – Poliția Oraș Bragadiru (organul de poliție desemnat cu supravegherea sa), conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;
- d) să nu părăsească teritoriul României, decât cu încuviințarea prealabilă a procurorului;
- e) să nu exercite profesia, meseria sau să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit fapta, respectiv cea de președinte al Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor;
- f) să nu se apropie de ceilalți martori și să nu comunice direct sau indirect, pe nicio cale cu aceștia, respectiv cu (...) și (...).

Inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone a făcut **plângere** împotriva acestei măsuri adresată Tribunalului Brașov, instanță care, prin încheierea nr. 258/UP din 28.07.2025, a dispus **respingerea** ca neîntemeiată a plângerii depuse împotriva ordonanței de luare a măsurii preventive a controlului judiciar.

(...)

Prin ordonanța din data de 10.09.2025 s-a dispus **prelungirea măsurii controlului** judiciar față de inculpatul POPESCU Cristian-Victor Piedone *pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 20.09.2025 până la data de 18.11.2025, inclusiv*, impunându-se inculpatului să respecte următoarele obligații:

- a) să se prezinte la Direcția Națională Anticorupție, ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată Direcția Națională Anticorupție cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la Inspectoratul de Poliție Județean Ilfov – Poliția Orașului Bragadiru (organul de poliție desemnat cu supravegherea sa), conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

d) să nu părăsească teritoriul României, decât cu încuviințarea prealabilă a procurorului;

e) să nu exercite profesia, meseria sau să nu desfășoare activitatea în exercitarea căreia a săvârșit fapta, respectiv cea de președinte al Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor;

f) să nu se apropie de ceilalți martori și să nu comunice direct sau indirect, pe nicio cale cu aceștia, respectiv cu (...) și (...).

Împotriva acestei măsuri inculpatul a depus **plângere** la judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Brașov, plângere care a fost **respinsă** ca neîntemeiată prin minute încheierii nr. 423/UP din 17.09.2025.

Având impusă prin intermediul măsurii preventive obligația de a nu părăsi teritoriul României, inculpatul a formulat mai multe cereri de încuviințare a părăsirii țării. Astfel:

a. La data de 30.07.2025 s-a înregistrat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției cererea formulată în cadrul dosarului penal nr. 42/1/P/2025 de către inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone, reprezentat convențional de către SCA David, Avrămiță și Asociații, prin care a solicitat încuviințarea părăsirii țării în perioada 07.08.2025 – 17.08.2025, pentru a se deplasa în Grecia, Corfu și a participa la procesiunea religioasă de scoatere a moaștelor din Biserica Sf. Spiridon. Această cerere a fost **admisă** prin ordonanța din data de 01.08.2025.

b. La data de 22.08.2025 s-a înregistrat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției cererea formulată în cadrul dosarului penal nr. 42/1/P/2025 de către inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone, reprezentat convențional de către (...), prin care a solicitat încuviințarea părăsirii țării în perioada 02.09.2025 – 06.09.2025, pentru a se deplasa în Italia, insula Capri, pentru a participa la o aniversare la care a fost invitat, respectiv sărbătorirea zilei de naștere a uneia dintre cele mai bune prietene ale soției sale. Această cerere a fost **respinsă** prin ordonanța din data de 26.08.2025.

c. La data de 04.09.2025 s-a înregistrat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției cererea formulată în cadrul dosarului penal nr. 42/1/P/2025 de către inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone, reprezentat convențional de către SCA David, Avrămiță și Asociații, prin care a solicitat încuviințarea părăsirii țării în perioada 08.09.2025 – 11.09.2025, pentru a se deplasa în Istanbul, Turcia, pentru a achiziționa mobilier și covoare la un raport avantajos calitate – preț față de piața din România. Această cerere a fost **respinsă** prin ordonanța din data de 05.09.2025.

d. La data de 10.09.2025 s-a înregistrat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției cererea formulată în cadrul dosarului penal nr. 42/1/P/2025 de către inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone, reprezentat convențional de către (...), prin care a solicitat încuviințarea părăsirii țării în perioada 17.09.2025 – 19.09.2025, pentru a se deplasa în Istanbul, Turcia, pentru a discuta cu eventuali parteneri cu privire la posibilitatea demarării unor afaceri în domeniul HoReCa. Această cerere a fost **respinsă** prin ordonanța din data de 10.09.2025.

Analizând temeiurile care au fost avute în vedere la luarea și prelungirea măsurii preventive instituite în cauză în sarcina inculpatului, constat că acestea subzistă în cauză, motiv pentru care solicit menținerea controlului judiciar impus în sarcina inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone.

Astfel, din perspectiva analizei scopului măsurilor preventive prev. de art. 202 alin. (1) C.proc.pen. se constată că menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone este **necesară, proporțională cu gravitatea acuzației** și totodată **suficientă** pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată și al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.

Caracterul **necesar** al instituirii măsurii preventive în scopul bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpatului de la urmărirea penală și al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni rezultă în cauză din analiza circumstanțelor reale și personale caracteristice faptei investigate.

(...)

Luarea măsurii preventive este justificată și de necesitatea prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni de către inculpat. Modul de desfășurare a activității infracționale pus în practică de către Popescu Cristian-Victor Piedone nu exclude în cauză posibilitatea ca acesta să persevereze în comiterea unor fapte similare, încurajat de lipsa de ripostă fermă a organelor judiciare și de lipsa impunerii **obligației de a nu exercita profesia folosită în virtutea căreia a comis fapta penală, aceea de președinte al A.N.C.P.** În cauză există indicii, că în cazul revocării măsurii preventive, inculpatul intenționează să se adreseze instituțiilor abilitate pentru repunerea în funcție (...).

(...)

În virtutea acestor argumente, se poate concluziona că, starea de pericol creată în urma punerii în practică a acestei activități infracționale justifică, fără putință de tăgadă, necesitatea restrângerii unor drepturi și libertăți fundamentale ale inculpatului Popescu Cristian-Victor Piedone, în scopul redobândirii normalității sociale și promovării legii drept singurul criteriu ce trebuie avut în vedere în domeniul protecției consumatorilor.

Față de cele anterior prezentate, în temeiul art. 485 alin. 4 C.proc.pen. rap. la art. 399 alin. 1 C.proc.pen.

PROPUN:

Menținerea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone (...) cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de *permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite*, faptă prev. de art. 12 lit. b teza a II – a din Legea 78/2000.

VIII.2. Măsuri de supraveghere tehnică

Prin încheierea din data de 28.05.2025 în dosarul nr. 18356/3/2025, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București a autorizat măsuri de supraveghere tehnică, fiind emise:

(...)

IX. Respectarea dreptului la apărare al inculpatului

(...)

X. Competența organelor judiciare

În cauză competența Direcției Naționale Anticorupție a fost atrasă, în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. 1 lit. b din O.U.G. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție de calitatea inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone la data comiterii faptei de conducător al Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, acuzat de săvârșirea unei infracțiuni prev. de Legea 78/2000.

Instanța competentă să judece cauza este **Tribunalul Brașov**, competența materială fiind atrasă de dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. c C.proc.pen. (infracțiune cu privire la care urmărirea penală a fost efectuată de către Direcția Națională Anticorupție) iar cea teritorială de dispozițiile art. 41 alin. 1 lit. a C.proc.pen. (locul săvârșirii faptei este pe raza localității Predeal – locul de unde inculpatul l-a sunat pe (...), (...)).

* * *

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, din care rezultă că inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone a săvârșit fapta pentru care se fac cercetări cu forma de vinovăție prevăzută de legea penală, în temeiul:

1. art. 327 lit. a) din C. proc. pen

2. art. 63 alin. 1 C.proc.pen. rap. la art. 46 alin 1 C.proc.pen.

D I S P U N:

1. Trimiterea în judecată sub măsura preventivă a controlului judiciar a inculpatului **Popescu Cristian Victor Piedone (...) pentru săvârșirea infracțiunii de:**

- permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, faptă prev. de art. 12 lit. b teza a II – a din Legea 78/2000.

(...)

* * *

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de o copie pentru a fi comunicată inculpatului și de dosarul cauzei se transmit Tribunalului Brașov, instanță competentă să judece cauza în fond.

În baza art. 328 alin. (2) C.proc.pen. urmează a fi citați în instanță:

Inculpat:

Popescu Cristian Victor Piedone, (...)

Martori:

(...)

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) teza I din C. proc. pen. cheltuielile judiciare în cuantum de 3581,66 lei vor fi suportate în caz de condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei de către inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone.

P R O C U R O R

(...)