

Sindicatul Național SCOR

al Salariaților Comunelor și Orașelor din România

Sediul în Primăria comunei Tarcău, județul Neamț
Înregistrat sub nr. 1/21.11.2022 - Judecătoria Bicăz
CIF 47311666/14.12.2022

Telefon 0722613250

e-mail: presedinte@sindicatulscor.ro

www.sindicatulscor.ro



Afiliat la Federația Columna-SCOR, reprezentativă la nivelul sectorului de negociere „Administrație publică”

Nr. 796 / 7 mai 2026

Justiția SUSPENDĂ desființarea abuzivă a posturilor din primării !!

Tribunalul Covasna a suspendat azi aplicarea Ordinului Prefectului județului Covasna privind stabilirea numărului maxim de posturi din primării, în aplicarea OUG nr. 7/2026

Hotărârea este executorie de drept!

Astăzi, 7 mai 2026, în [dosarul nr. 377/119/2026](#), Tribunalul Covasna **a admis** cererea **Sindicatului Național SCOR** (în numele membrilor săi, dar și în interes public, în calitate de organism social interesat) și a **Asociației Comunelor din România** (în interesul public al comunelor din România, în calitate de organism social interesat) dispunând **suspendarea Ordinului Prefectului județului Covasna nr. 52/12 martie 2026**, prin care s-a stabilit și comunicat **numărul maxim de posturi pentru fiecare primărie din județul Covasna**, în aplicarea “reformei” din administrația publică locală prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2026, prin tăierea a 30% din posturi.

Suspendarea este **executorie de drept** și **operează până la soluționarea pe fond de către instanța competentă de contencios administrativ a cererii de anulare a aceluiași ordin al prefectului.**

Litigiul este generat de **aplicarea abuzivă și excesivă a prevederilor OUG nr. 7/2026**, în sensul că, **la indicațiile scrise primite din partea structurilor guvernamentale**, prin așa-zise “**clarificări**” (care **adaugă nepermis la textul expres din lege**) toate prefecturile au fost obligate **să suprapună reducerea cu 30% a numărului de posturi cu o alta anterioară, de 10%**, deși textul OUG este precis și limitativ redactat.

Dincolo de acest abuz, în plus, s-a refuzat pur și simplu aplicarea altei dispoziții exprese - **Art. X punctul 4 din OUG nr. 7/2026**, care protejează primăriile comunelor de reducerea numărului de posturi sub o anumită limită critică, “clarificările” ministeriale preluate de către prefecti motivând că **“OUG 7 nu precizează că aceste limite minime trebuie respectate în cursul reducerii de 30%”**, deși această reglementare de protecție se regăsește în însăși ordonanța care dispune tăierea posturilor cu 30%.

În acest mod abuziv, **dincolo de reducerile uriașe în sine prevăzute de Ordonanță (considerată deja neconstituțională de către Avocatul Poporului și aflată în analiză la CCR) s-au aplicat tăieri suplimentare de posturi, din pixurile prefectilor**, existând zeci de primării în țară cărora li s-a calculat un număr maxim de 6, 7 sau 8 posturi (inclusiv primarul, viceprimarul și secretarul general), acestea fiind practic demolate.

Președinte
Dan CÂRLAN

TRIBUNALUL COVASNA

Sectia Civilă

Suspendare executare act administrativ

Art. 14 din Legea nr 544/2004

DOMNULE PREȘEDINTE,

I. Sindicatul Național al Salariaților Comunelor și Orașelor din România - SCOR, denumit pe scurt „Sindicatul Național SCOR”, cu sediul în Primăria comunei Tarcău, corp B, etajul 1, camera 14, Comuna Tarcău, județul Neamț, telefon 0722613250, e-mail juridic@sindicatulscor.ro, organizație sindicală legal reprezentată prin domnul Dan CÂRLAN, în calitate de președinte, în temeiul art. 28 din Legea 367/2022 privind dialogul social, acționând în calitate de reclamant, în numele și interesul unora dintre membrii săi, direct vizati, ale căror împuterniciri le vom comunica instanței până la termenul de judecată;

II. Sindicatul Național al Salariaților Comunelor și Orașelor din România - SCOR, denumit pe scurt „Sindicatul Național SCOR”, cu sediul în Primăria comunei Tarcău, corp B, etajul 1, camera 14, Comuna Tarcău, județul Neamț, telefon 0722613250, e-mail juridic@sindicatulscor.ro, organizație sindicală legal reprezentată prin domnul Dan CÂRLAN, în calitate de președinte, în nume propriu, în calitate de organism social interesat, în temeiul art. 2 alin. (1) lit. s) raportat la art. 2, alin. (1) lit. a) din Legea 554/2024;

III. Asociația Comunelor din România (în continuare ACoR), persoană juridică română, fără scop patrimonial, neguvernamentală și apolitică, creată cu scopul de a reprezenta în mod unitar comunele membre, constituită în temeiul Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările și completările ulterioare, declarată ca fiind de utilitate publică prin Hotărârea Guvernului nr 156/2008, cu sediul social în comuna Vulcana-Băi, str. Vlad ȚEPEȘ, nr 18, județul Dâmbovița, reprezentată legal prin dl Emil DRĂGHICI - președintele ACoR, în nume propriu, în calitate de organism social interesat, în temeiul art. 2 alin. (1) lit. s) raportat la art. 2, alin. (1) lit. a) din Legea 554/2024 coroborat cu art. 86 din OUG nr 57/2019 privind codul administrativ, ce conferă calitatea de structură asociativă a autorităților publice locale în contradictoriu cu Prefectul Județului Covasna, cu sediul în municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna

formulăm,

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm, în temeiul art. 14, alin. (1) din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, suspendarea executării actului administrativ reprezentat prin Ordinul nr. 52 din 12.03.2026, emis de Prefectul Județului Covasna, privind stabilirea numărului maxim de posturi, în anul 2026, până la pronunțarea instanței de fond.

Chestiune prealabilă

Pentru toate actele de procedură și comunicările instanței, reclamantii stabilesc drept unic mandatar pe reclamantul Sindicatul Național SCOR, urmând ca toate comunicările să se facă, pentru fiecare reclamant în parte, doar către mandatarul Sindicatul Național SCOR, reclamant în cauză, pe adresa de email: juridic@sindicatulscor.ro

MOTIVE:

În fapt, urmare adoptării OUG nr. 7/2026, prefectul județului, în cadrul atribuțiilor ce îi revin, a emis ordinul anterior precizat, privind stabilirea noului număr maxim de posturi pentru unitățile administrative-teritoriale din județ, rezultat prin aplicarea reducerii de 30% prevăzute la Art. XL alin. (1) din ordonanța de urgență. În preambulul actului administrativ a cărui suspendare o solicităm, emitentul actului a precizat prevederile **Art. X pct. 5 (nu și 4) și Art XL alin. (1)-(2) din OUG nr. 7/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru adoptarea unor măsuri pentru creșterea capacității financiare a unităților administrativ teritoriale.**

În același timp, în aplicarea celor statuate prin aceste dispoziții legale, ordinul emis de prefect a avut în vedere ca bază de calcul a reducerii cu 30% **numărul maxim de posturi stabilit pentru unitățile administrativ teritoriale din județ pentru anul 2025 potrivit Legii nr. 296/2023 (adică deja redus cu 10%)**, aplicând la acest număr maxim de posturi reducerea de 30% prevăzută la Art. XL alin. (1), deși, **în mod expres și neechivoc**, OUG nr.7/2026 indică la Art. XL alin. (1) ca baza de calcul la care se aplică reducerea de 30% **să fie „numărul de posturi calculat potrivit anexei la OUG nr. 63/2010”, fără nici o referire la reducerea de 10% aplicată anterior la aceeași bază de calcul, prin Legea nr. 296/2023, normă de sine stătătoare, ca și art. XL din OUG nr. 7/2026**, ceea ce arată intenția clară a legiuitorului de a înlocui restrângerea normativului de personal de 10% cu una de 30%, aplicată fiind la aceeași bază de calcul.

Pe de altă parte, **în cazul comunelor, Ordinul prefectului nu limitează reducerea numărului de posturi la pragurile minime prevăzute în coloana 2 a tabelului 1.1 de la Art. X pct. 4 din același act normativ**, ceea ce determină direct obligația comunelor respective de a desființa, în termen de 30 de zile, un număr de posturi mai mare decât cel prevăzut de lege.

Acesta este contextul în care, constatând caracterul vădit nelegal al actului administrativ a cărui suspendare o solicităm, **am înaintat prefectului plângerea prealabilă prin care solicităm revizuirea Ordinului**, pentru limitarea desființării de posturi la nivelul prevăzut și garantat de lege.

În ceea ce privește actul administrativ - ordinul prefectului, înțelegem să solicităm suspendarea executării acestuia, în condițiile prevăzute de Legea nr 554/2004 privind contenciosul administrativ, **având în vedere prejudiciile imediate pe care le vor suferi atât instituțiile publice, afectate de desființarea unui număr nejustificat de mare de posturi, cât și salariații, funcționari publici, ale căror locuri de muncă vor fi pierdute, deși legea îi apără.**

I. Procedura prealabilă - art 7 alin. (1) din Legea 554/2004

Anterior introducerii prezentei cereri pe rolul instanței, reclamantii, în nume propriu, dar și în numele membrilor de sindicat, au adresat emitentului actului plângerea prealabilă privind solicitarea de revizuire a actului administrativ, *respectiv ordinul emis de către prefect*, conform înscrisurilor pe care le anexăm în dovedire.

În acest context, *în ce privește prima condiție*, vizând admisibilitatea demersului judiciar, prevăzută de art. 14, alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, este îndeplinită, respectiv cererea de suspendare a executării actului administrativ a fost introdusă pe rolul instanței după sesizarea în condițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a autorității publice care a emis actul și cu respectarea termenului de 30 de zile de la emiterea aceluiași act administrativ.

II. Suspendarea executării actului administrativ. Temei de drept. Calitatea reclamantilor, în nume propriu, de organisme sociale interesate, dar și în numele și pentru membrii de sindicat, persoane vătămate prin executarea actului administrativ

Așa cum am arătat deja anterior, cadrul legal în care solicităm suspendarea executării actului administrativ - ordin al prefectului, este reprezentat de dispozițiile art 14, alin (1) din Legea nr 554/2004 privind contenciosul administrativ, care permit instanței să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond, cu condiția ca acțiunea în anularea actului să fie introdusă în termen de maximum 60 de zile de la introducerea acțiunii în suspendare, în caz contrar, în măsura în care instanța investită cu cererea de suspendare nu a soluționat-o, urmând a respinge cererea de suspendare pe considerentul că este lipsită de interes.

Acțiunea în contencios administrativ, inclusiv cea care are ca obiect suspendarea actului administrativ, poate fi promovată de orice persoană interesată ale cărei drepturi sau interese legitime au fost vătămate printr-un act administrativ nelegal sau prin refuzul unei autorități administrative de a soluționa o cerere legitimă.

Prin urmare, reclamant poate fi, ca regulă generală, în sensul art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 554/2004, orice persoană, fizică sau juridică, dacă îndeplinește condiția de a se considera vătămată într-un drept ori într-un interes legitim, printr-un act administrativ, tipic sau asimilat, adresat ei înseși sau altui subiect de drept. Vătămarea interesului se apreciază prin raportare la noțiunea de interes legitim privat în cadrul contenciosului subiectiv, deoarece, conform art. 2 alin. (1), lit. p) din Legea nr 554/2004, prin interes legitim privat se înțelege posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat. Așa fiind, **în ce privește persoanele fizice, membri de sindicat, reprezentați în cauză**, se poate stabili că acțiunile persoanelor fizice se pot întemeia, ca regulă, pe încălcarea drepturilor subiective sau intereselor legitime legate de aceste drepturi.

În același timp, în raport de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. (s), coroborat cu art. 2 alin. (1) lit. a) teză finală din Legea nr 554/2004, persoană vătămată, în înțelesul legii, pot fi și "organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate".

În raport de aceste prevederi legale, arătăm faptul că **Sindicatul Național SCOR,** reclamant în cauză, se încadrează, separat de calitatea procesuală activă conferită de art. 28, alin. (3) din Legea nr 367/2022 privind dialogul social, în ce privește membrii de sindicat, dar și **în categoria de organism social interesat,** care, fără a fi vătămat direct în patrimoniul propriu, poate interveni, în nume propriu, pentru apărarea drepturilor membrilor de sindicat, în cauză fiind vorba reorganizarea administrativă prin reducerea posturilor ocupate și de membrii de sindicat, în cadrul raporturilor de serviciu pe care aceștia le derulează. În această situație, sindicatele, ca organisme sociale interesate, în cauză fiind vorba de **Sindicatul Național SCOR,** pot ataca în instanță acte administrative care vizează drepturile unor persoane determinate, în cazul de față, membrii de sindicat, inclusiv prin formularea unei solicitări de suspendare a executării actului administrativ.

În plus, sindicatul justifică deplin interes în cazul de față și prin prisma prevederilor Art. XL alin. (13) din OUG nr. 7/2026, care atribuie expres sindicatelor calitatea de participanți la procesul de reducere a numărului de posturi în baza comunicării prefectului.

În egală măsură, celălalt reclamant, **Asociația Comunelor din România,** în considerarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) lit. s) raportat la art. 2 alin. (1) lit a) din Legea 554/2024, coroborat cu art. 86 din OUG nr 57/2019 privind codul administrativ (ce conferă ACoR calitatea de structură asociativă a autorităților publice locale) **are calitatea organism social interesat,** statut conferit de dispozițiile legale anterior precizate.

În ce privește pe acești doi reclamanți, ce au calitatea de organisme sociale interesate, urmează a fi avute în vedere și cele stataute prin Decizia R.I.L a ICCJ nr 8/2020 care a stabilit că "este recunoscută admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ, exercitată de un organism social de natura celui menționat de dispozițiile art. 2, alin. (1) lit. s) din Legea nr. 554/2004, dacă și în măsura în care poate fi stabilită o minimă legătură între obiectul de activitate al respectivului organism și drepturile celor în interesul cărora organismul acționează". Verificarea acestei legături, dintre actul administrativ supus controlului de legalitate și scopul direct și obiectivele organismului social se face de către instanță de la caz la caz, inclusiv prin raportare la elementele raportului juridic dedus judecății, respectiv **calitatea sindicatului de participant de drept la procesul de reorganizare,** sau **mențiunile din statutul asociației** (în cazul reclamantului ACoR - extras din statutul asociației, pe care îl și anexăm cu acest scop, al analizării de către instanță, în contextul chestiunilor anterior expuse).

În ce privește Statutul ACoR, în contextul analizei ce urmează a fi realizată de către instanță, considerăm că acesta conține o serie de prevederi, care conferă această calitate de organism social interesat, așa cum l-am precizat anterior. **Astfel,**

Art. 2 alin. (3) din Statut: "ACoR este organism social interesat care are ca obiect de activitate, **buna funcționare a serviciilor publice administrative.** În această calitate, acționează ca persoană vătămată în drepturile sau în interesele sale legitime prin ordonanțe, dispoziții din ordonanțe ale guvernului neconstituționale, **precum și prin orice alte acte administrative, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr 554/2004**";

Art. 2 alin. (6) din Statut: "ACoR sesizează și acționează, în calitate de persoană juridică interesată, pentru combaterea oricărei forme de discriminare directă sau indirectă a personalului din administrația publică a comunelor față de celelalte categorii de unități administrativ teritoriale, prin încălcarea: a) principiului nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare și instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din administrația publică a comunelor care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție cu cel al personalului de la nivelul celorlalte categorii de unități administrativ teritoriale; b) principiul egalității, prin asigurarea de salarii de bază egală pentru muncă cu valoare egală";

Art. 6 alin. (1) lit. F) din Statut : "Obiectivele ACOR sunt: apărarea drepturilor aleșilor locali **și ale celorlalte categorii de personal din administrația publică locală,** inclusiv ale celor din instituțiile/serviciile publice de interes local, drepturi ce decurg din statutul aleșilor locali, **statutele funcționarilor publici, legislația muncii, contractele colective de muncă, contractele individuale de muncă,** precum și din acordurile privind raporturile de serviciu ale funcționarilor publici, **în fața instanțelor judecătorești,** a organelor de jurisdicție, a altor instituții sau autorități publice, **prin apărători proprii sau aleși**".

Revenind la solicitarea din prezenta cauză, suspendarea executării actului administrativ este o măsură provizorie de întrerupere sau de amânare a efectelor manifestării de voință autorității publice, *menite să asigure protecția juridică a persoanei potențial vătămate, până la evaluarea legalității deciziei administrative de către instanța de contencios administrativ.* (Decizia ICCJ nr 4543 din 02.11.2012).

În cauza pendinte, ordinul prefectului, a cărui suspendare o solicităm, nu reprezintă doar un act de organizare administrativă adresat unității administrativ – teritoriale, ci reprezintă actul administrativ care impune dimensiunea reducerii numărului de posturi din cadrul fiecărei UAT și generează, în mod direct, reorganizarea aparatului administrativ al primăriilor comunelor vizate de ordin, cu consecința desființării unor posturi, vacante sau ocupate de către reclamanti, lucrători în aparatul de specialitate al primarului.

Prin urmare actul administrativ vizat de solicitarea de suspendare produce efecte juridice directe asupra stabilității raporturilor de serviciu ale reclamantilor, conferindu-le calitatea de persoane vătămate în sensul art. 2 alin. (1), lit. a) din Legea nr 554/2004. Așadar, **prin efectele pe care le produce, ordinul prefectului afectează direct și imediat organizarea administrativă a unității teritoriale (comuna) și, în același timp, afectează direct stabilitatea raporturilor de serviciu ale reclamantilor – membrii de sindicat.**

Ordinul prefectului, a cărui suspendare o solicităm, impune reducerea numărului de posturi și determină obligatoriu reorganizarea prin desființarea de posturi, **în termenul de 30 de zile prevăzut de Art. XL alin. (3) din OUG nr. 7/2026**, astfel încât, actul emis de prefect este prima verigă cauzală directă a desființării posturilor, *nu este doar un act de simplă comunicare, ci este însuși actul administrativ care face inevitabilă reducerea personalului din aparatul de specialitate al primarului, la nivelul stabilit de către prefect.*

Condiția cazului bine justificat

În ce privește această condiție, definită de dispozițiile art 2 alin. (1), lit. t) din Legea nr. 554/2004, apreciem că există suficiente indicii temeinice privind nelegalitatea actului administrativ, reprezentat de ordinul prefectului, **indicii pe larg dezvoltate în Procedura prealabilă atașată**, fapt pentru care considerăm această primă condiție pentru suspendarea actului administrativ ca fiind îndeplinită.

Este adevărat că în cadrul procedurii suspendării de la executare a actului administrativ nu se poate face o analiză aprofundată a conținutului raportului juridic dedus judecății, pentru a nu prejudeca fondul cauzei, dar aceasta nu înseamnă că împrejurările de fapt sau de drept care ar putea crea un îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ se limitează la dimensiunea formală a acestuia. Dimpotrivă, considerăm că aparența de nelegalitate poate viza și aspecte de drept material, esențial fiind ca motivele identificate să fie evidente și să nu implice examinarea fondului cauzei (Decizia ICCJ a Secției de contencios administrativ și fiscal nr 2749 din 01.06.2012).

În cauză, aplicarea dispozițiilor art XL din OUG nr 7/2006 ridică o problemă serioasă de interpretare juridică în raport cu dispozițiile art X, pct 3 și pct 4 din același act normativ, acestea din urmă **conținând în el însuși** tabelul 1.1 din anexa la OUG nr. 63/2010, privind instituirea limitelor minime ale numărului de posturi în funcție de populația fiecărei comune.

Însă, stabilirea reducerii numărului maxim de posturi prin ordinul prefectului exclusiv prin aplicarea reducerii procentuale prevăzute de art XL din OUG nr 7/2026, fără limitarea în jos la numărul minim de posturi stabilit prin tabelul anexă cuprins în dispozițiile punctului 4 al Art. X din același act normativ, respectiv prin aplicarea reducerii de 30% la o bază de calcul deja redusă cu 10%, ală decât cea indicată expres de actul normativ, ridică o îndoială serioasă asupra compatibilității actului administrativ cu ansamblul cadrului normativ incident și este în măsură să contureze o îndoială serioasă în ceea ce privește aplicarea art XL din OUG nr 7/2026. În jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a statuat că existența unei asemenea îndoielei serioase asupra legalității actului administrativ este suficientă pentru îndeplinirea condiției cazului bine justificat.

În concluzie, aparența de nelegalitate nu se limitează la verificarea regularității procedurii administrative sau a dimensiunii informale a actului administrativ, ci poate fi circumscrisă unor motive ce țin de fondul raportului de drept administrativ, de legalitatea substanțială a actului supus

evaluării instanței. În cauza pendinte, îndoiala serioasă asupra legalității actului administrativ este evidentă, poate fi decelată cu ușurință printr-o cercetare sumară a aparenței dreptului.

Condiția pagubei iminente

În ce privește această condiție, definită la art 2, alin 1, lit ș din Legea 554/2004, apreciem că și aceasta este îndeplinită. Posibilitatea producerii unei pagube este o chestiune de fapt, lăsată de legiuitor la aprecierea judecătorului. Actele administrative sunt executorii din oficiu și, dacă judecătorul constată că executarea ar putea provoca o pagubă celui sau celor vizați de actul administrativ, în cazul de față ordinul prefectului, el este în drept să-l suspende. **Suspendarea este instituția prin care legiuitorul a înțeles să asigure protecția persoanelor fizice și juridice, în raport cu autoritățile publice, ale căror acte sunt executorii de drept (cum este cazul ordinului emis de prefect)**, cu scopul de a evita exercitarea de către autoritățile publice a prerogativelor pe care le au, într-un mod discreționar.

În cauza pendinte, **executarea ordinului prefectului determină, în mod direct, reorganizarea aparatului de specialitate al primarului prin reducerea numărului de posturi și modificarea structurii organizatorice.** Reorganizarea administrativă produce efecte juridice dificil reversibile, întrucât eventuale încetări ale raportului de muncă și modificările structurale ar trebui ulterior reconfigurate în ipoteza anulării actului administrativ.

În jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a reținut că reorganizarea instituțională impusă printr-un act administrativ contestat poate constitui o perturbare gravă a funcționării unei autorități publice, **justificând suspendarea executării actului administrativ până la clarificarea legalității acestuia.**

În cazul de față, **executarea ordinului prefectului, deși acesta se bazează pe nerespectarea procentului de reducere expres prevăzut de ordonanță, precum și a limitelor minime legale de protecție din cuprinsul actului normativ,** afectează direct capacitatea administrativă a comunei de a asigura funcționarea serviciilor publice locale.

În același timp nu este afectată doar această capacitate administrativă a autorității locale, în egală măsură fiind afectată direct **stabilitatea raporturilor de serviciu și de muncă ale salariaților**, dintre aceștia din urmă unii fiind reprezentați personal în prezenta cauză.

În concret, **reducerea excesivă în raport cu legea, impusă prin ordinul contestat, afectează interesul legitim privind stabilitatea funcției publice** (principiu consacrat de dispozițiile OUG nr 57/2019 privind Codul administrativ), **dar și stabilitatea raporturilor de muncă, protejate prin legislația muncii**, respectiv Legea nr 53/2003 R privind Codul muncii.

În final, raportat la această condiție a pagubei iminente, se decelează cu ușurință că nu există un echilibru rezonabil între interesul public pe care autoritatea publică este obligată să-l îndeplinească în strictă concordanță cu legea, și drepturile subiective sau interesele legitime

publice sau private care vor fi afectate ca urmare a procedurii de reorganizare administrativă bazate pe normativul de posturi **eronat stabilit** în ordinul de prefect contestat.

În drept, ne întemeiem pe dispozițiile art 14 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ și pe toate normele de drept material indicate în cadrul prezentei cereri.

În dovedire solicităm a fi administrată **proba cu înscrisuri** pe care le anexăm cu opis.

Solicităm, în temeiul art. 223, alin. (3) Cod pr. civilă, judecarea cauzei și în lipsa părților.

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI COVASNA

OPIS:

1. Ordinul prefectului solicitat a fi suspendat pe calea prezentei acțiuni,
2. Dovada îndeplinirii procedurii prealabile
3. Extras din Statutul ACoR
4. Documentele de înființare ale Sindicatului Național SCOR
5. Pentru membrii de sindicat care înțeleg să aibă și individual calitatea de reclamant în cauză, reprezentați de către sindicat, **până la primul termen vom depune tabelul nominal cu datele personale ale acestora**, conform Codului de Procedură Civilă, precum și:

- Carte de identitate
- Adeziune sindicat
- Împuternicire promovare acțiune în instanță
- Dovada calității de funcționar public în cadrul unității administrativ-teritoriale

Asociația Comunelor din România
Președinte
Emil DRĂGHICI

Draghici
Emil
Digitally signed
by Draghici Emil
Date: 2026.04.20
13:11:43 +03'00'

Sindicatul Național SCOR
Președinte
Dan CÂRLAN

Digitally signed by
Dan Carlan
Date: 2026.04.20
13:07:20 +03'00'



Nr. 720/17 martie 2026

Către: Instituția Prefectului – județul Covasna
În atenția: Domnului Prefect RADULY Istvan

Subiect: Procedură prealabilă privind *Ordinul Prefectului nr. 52/12 martie 2026*, referitor la stabilirea numărului maxim de posturi

Stimate Domnule Prefect,

Subscriesele,

ASOCIAȚIA COMUNELOR DIN ROMÂNIA – ACoR, cu sediul în Strada Vlad ȚEPEȘ, nr. 18, comuna Vulcana-Băi, județul Dâmbovița, codul poștal: 137535, e-mail primar@vulcanabai.ro justificând interes în calitate de organism social interesat, în temeiul art 2, alin. (1), lit. s) raportat art. 2, alin. (1), lit. a) din Legea 554/2024, respectiv structură asociativă reprezentativă a administrației publice locale potrivit art. 86 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, *precum și persoană juridică recunoscută ca fiind de utilitate publică prin Hotărârea Guvernului nr. 156/2008*, având CIF 10747683, telefon 0371-095832, legal reprezentată prin președinte Emil DRĂGHICI,

și

SINDICATUL NAȚIONAL SCOR AL SALARIAȚILOR COMUNELOR ȘI ORAȘELOR DIN ROMÂNIA, cu sediul în Primăria comunei Tarcău, Corp B, etaj 1, camera 14, jud. Neamț, înregistrat în registrul special al sindicatelor la Judecătoria Bicaz sub nr. 1/21.11.2022, având CIF 47311666/14.12.2022, telefon 0722-613250, e-mail presedinte@sindicatulscor.ro legal reprezentat prin președinte Dan CÂRLAN, justificând interes:

- *în nume propriu, în calitate de organism social interesat, în temeiul art 2, alin. (1), lit. s) raportat art. 2, alin. (1), lit. a) din Legea 554/2024*, și raportat la Articolul XL alin. (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2026, precum și
- *în numele și în interesul membrilor noștri de sindicat din comunele afectate*, în temeiul art. 28 din Legea dialogului social nr. 367/2022,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (1) și (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, vă adresăm prezenta

PLÂNGERE PREALABILĂ

cu privire la *Ordinul Prefectului județului Covasna nr. 52/12.03.2026*, respectiv:

- pentru comunele din tabelul anexat, privitor la **diminuarea numărului maxim de posturi calculat acestora sub nivelul minim prevăzut în col. 2 a tabelului 1.1, de la pct. 4 al Art. X din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2026**

- pentru toate unitățile administrativ-teritoriale din județ, privitor la calcularea reducerii cu 30% a numărului maxim de posturi, prin raportare la numărul deja redus cu 10% ca efect al Legii nr. 296/2023, și nu la numărul maxim de posturi *calculat pentru anul 2025 strict în conformitate cu punctul 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2010, așa cum reglementează expres Art. XL alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2026*

solicitându-vă revizuirea calculelor în conformitate cu prevederile legale, modificarea Ordinului în sensul solicitat, precum și comunicarea din nou către unitățile administrativ – teritoriale din județ a numărului maxim de posturi, corect calculat și cu încadrarea acestuia, în cazul comunelor, în nivelul minim prevăzut în tabelul 1.1, de la pct. 4 al Art. X din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2026.

Referitor la punctul 4 din Articolul X al Ordonanței de urgență nr. 7/2026

Potrivit **art. X din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2026**, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2010 se modifică și se completează, **într-un număr de 6 puncte**.

La **pct. 4** se modifică **tabelul 1.1** din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2010, **tabel prin care se reglementează pentru comune** intervalul legal al numărului de posturi, incluzând atât limita maximă, **cât și un prag minim al numărului de posturi**, pe grupe de populație.

În același timp, **art. XL din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2026** prevede **reducerea cu 30% a numărului maxim de posturi stabilit pentru anul 2025 potrivit punctului 1 din anexa la Ordonanța de urgență nr. 63/2010**, urmând ca rezultatul acestui calcul să fie comunicat unităților administrativ-teritoriale de către instituțiile prefectului.

În fapt, pentru comunele din tabelul anexă, în care subscria Sindicatul Național SCOR justificăm interes prin prisma existenței organizațiilor sindicale proprii în aceste primării, **prin Ordinul Prefectului județului Covasna nr. 52/12.03.2026, care face obiectul prezentei Proceduri prealabile**, au fost stabilite normative de posturi **inferioare limitelor minime prevăzute la punctul 4 al Art. X din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2026**.

Acest fapt **aduce grave prejudicii instituțiilor publice vizate, precum și drepturilor membrilor noștri de sindicat**, aceștia fiind amenințați de disponibilizare, **ca urmare a desființării nejustificate a unui număr excesiv de posturi, suplimentar față de constrângerile legale impuse de actul normativ**.

Referitor la motivele **de drept**, apreciem relevante următoarele considerente:

1. Integrarea normei în același act normativ

Deși tabelul 1.1 își are sediul/originea în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2010, prin modificarea operată de art. X pct. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2026 **acesta devine parte integrantă a reglementării instituite prin același act normativ**. În consecință, raportul dintre limitele stabilite de acest tabel și reducerea procentuală prevăzută de art. XL **trebuie analizat în cadrul aceluiași act normativ**, iar nu exclusiv prin raportare la reglementarea anterioară, exterioară, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2010.

2. Caracterul special al reglementării aplicabile comunelor

În interiorul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2026* coexistă:

a) o reglementare generală (art. XL) privind reducerea cu 30% a numărului maxim de posturi pentru unitățile administrativ-teritoriale;

b) o reglementare particulară (normă specială) aplicabilă comunelor (art. X), prin care se stabilesc parametri concreți ai numărului de posturi, **respectiv un prag minim.**

Potrivit regulilor consacrate de interpretare juridică, (*principiul lex specialis derogat legi generali*) **norma specială prevalează asupra normei generale, atunci când reglementează aceeași materie într-un mod particularizat.**

3. Abordarea sistematică și metodică a normelor juridice

Curtea Constituțională a statuat în mod constant că *interpretarea unei dispoziții legale nu poate fi realizată izolat, ci numai prin raportare la ansamblul reglementării din care aceasta face parte*, normele juridice trebuind interpretate sistematic pentru a se evita soluții contradictorii și pentru a asigura coerența actului normativ.

Prin urmare, aplicarea doar a dispozițiilor art. XL, cu ignorarea limitelor stabilite prin art. X pct. 4 din aceeași Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 7/2026, **reprezintă o aplicare izolată a unei norme juridice**, contrară acestor principii.

Este absolut inacceptabilă maniera în care, de la Articolul X al Ordonanței de urgență nr. 7/2026, **din 6 puncte pendinte modificărilor aduse OUG nr. 63/2010, doar 5 sunt valorificate și aplicate în cadrul Ordinului contestat, iar un al șaselea (respectiv punctul 4) este ignorat** în considerarea unor „clarificări” aluzive venite de la ministerul titular al administrației publice. Spre exemplu, în cazul poliției locale, sunt aplicate reducerile de posturi determinate de punctul 5 din Articolul X.

4. Principiul aplicării utile a normei juridice

Reducerea de 30% care conduce la stabilirea unui număr de posturi inferior pragului minim prevăzut pentru comune **lipsește de efect juridic limita minimă stabilită prin tabelul 1.1.**

Or, potrivit principiilor consacrate de interpretare a legii („*actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*”), **normele juridice trebuie interpretate în sensul producerii de efecte juridice, iar nu în sensul golirii lor de conținut.**

5. Absența unei derogări exprese („*Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”)

Deși, potrivit normelor de tehnică legislativă, legiuitorul utilizează în mod constant formule explicite atunci când intenționează să înlăture aplicarea unei norme existente (prin *derogare* sau prin *exceptie*), **art. XL din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2026 nu conține nicio asemenea formulă de exceptare cu privire la limitele stabilite prin Art. X pentru comune.**

6. Ordinea reglementării în cadrul actului normativ

Este de asemenea de observat că forma actuală a tabelului 1.1 pentru comune **este introdusă prin art. X pct. 4 al ordonanței, anterior dispozițiilor art. XL privind reducerea procentuală a numărului maxim de posturi.** În lipsa unei derogări sau exceptări exprese, **măsura prevăzută de art. XL nu poate fi interpretată ca înlăturând limitele stabilite prin reglementarea anterioară din același act normativ.**

În aceste condiții, aplicarea corectă a dispozițiilor OUG nr. 7/2026 impune corelarea celor două reglementări, reducerea procentuală prevăzută de art. XL urmând a opera asupra numărului maxim de posturi stabilit pentru anul 2025 potrivit prevederilor punctului 1 al anexei la OUG nr. 63/2010, dar **fără a putea conduce la stabilirea unui număr de posturi inferior pragului minim prevăzut pentru comune în tabelul 1.1. de la pct. 4 al Articolului X.**

Referitor la Articolul XL alin. (1) al Ordonanței de urgență nr. 7/2026

Potrivit Art. XL alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 7/2026,

„Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, *numărul maxim al posturilor corespunzător fiecărei unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale, **stabilit pentru anul 2025 potrivit art. III alin. (8¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2010*** pentru modificarea și completarea [Legii nr. 273/2006](#) privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare, aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 13/2011](#), cu modificările și completările ulterioare, **și pct. 1 din anexa la respectiva ordonanță de urgență, se reduce cu 30%.**”

În fapt, în cadrul Ordinului contestat prin plângerea de față, s-a procedat la reducerea numărului maxim de posturi cu 30%, **dar nu prin raportare la baza de calcul expres indicată în actul normativ, ci la baza de calcul diminuată cu 10% potrivit Legii nr. 296/2023.**

Această interpretare eronată conduce la o tăiere reală de aproape 40% din capacitatea administrativă a primăriilor, **depășind voința legiuitorului** și punând în pericol funcționarea serviciilor publice locale.

1. Substituirea regimului de austeritate (Lex posterior derogat priori)

Deși Legea nr. 296/2023 a instituit anterior o reducere de 10% asupra aceleiași număr maxim (stabilit prin OUG nr. 63/2010), noua reglementare din **OUG nr. 7/2026 stabilește un nou regim juridic unitar**. Deoarece ambele acte normative vizează modificarea rezultatului aceleiași baze de referință (punctul 1 din Anexa OUG 63/2010), **norma ulterioară se substituie celei anterioare.**

În absența unei mențiuni exprese privind „cumulul” acestor procente, reducerea de 30% **absoarbe și extinde** măsura anterioară, devenind noul și unicul prag legal de referință.

Analiză Comparativă a Bazei de Calcul

Legea nr. 296/2023 (Art. XX, alin. 8)	OUG nr. 7/2026 (Art. XL, alin. 1)
„Numărul maxim al posturilor [...] stabilit potrivit art. III alin. (8¹) din OUG nr. 63/2010 [...] și pct. 1 din anexa la respectiva ordonanță [...] se reduce cu 10% .”	„Numărul maxim al posturilor [...] stabilit pentru anul 2025 potrivit art. III alin. (8¹) din OUG nr. 63/2010 [...] și pct. 1 din anexa la respectiva ordonanță [...] se reduce cu 30% .”

Notă: Se observă identitatea de redactare, singura diferență fiind cuantumul reducerii, **ceea ce confirmă intenția de a stabili un nou prag unic.**

Mai mult decât atât, Legea nr. 296/2023 NU intră în categoria „*modificărilor și completărilor ulterioare*” ale OUG nr. 63/2010 și nu este indicată în contextul art. XL din OUG 7/2026.

Sursa bazei de calcul: legiuitorul indică clar că reducerea de 30% se aplică la numărul de posturi stabilit potrivit art. III alin. (8¹) din OUG nr. 63/2010 și punctului 1 al Anexei aferente (grila pe număr de locuitori), **fără nici o referire la reducerea de 10% aplicată prin Legea nr. 296/2023.**

Statutul Legii nr. 296/2023: aceasta este o lege autonomă, care a impus măsuri de reorganizare (desființarea posturilor vacante) și o reducere de 10% a numărului de posturi începând cu 1 noiembrie 2023, dar nu a modificat conținutul OUG nr. 63/2010 sau al anexei la aceasta.

Aplicarea Art. XL (1): reducerea de 30% se calculează **cu raportare la baza de calcul expres indicată de legiuitor la Art. XL alin. (1) din OUG nr. 7/2026** respectiv la numărul maxim rezultat din calculul efectuat pentru anul 2025 potrivit punctului 1 din anexa la OUG nr. 63/2010 cu modificările și completările ulterioare, și nu la acest număr maxim de posturi diminuat cu 10% prin Legea nr. 296/2023, întrucât ordonanța de urgență nr. 7/2026 **NU face trimitere la acest act normativ.**

2. Tehnica normei de trimitere „punctuale și închise”

Textul art. XL din OUG nr. 7/2026 este **o normă de trimitere directă** către Art. III alin. (8¹) din OUG nr. 63/2010 și Pct. 1 din Anexa la respectiva ordonanță.

Trimiterea este făcută la **izvorul primar al cifrelor** (grila pe număr de locuitori).

Dacă legiuitorul ar fi dorit ca baza de calcul să fie plafonul deja diminuat cu 10% în 2023, ar fi utilizat sintagma „*numărul de posturi rezultat după aplicarea Legii nr. 296/2023*”, sau „*numărul de posturi rezultat după diminuarea cu 10% potrivit Legii nr. 296/2023*”. Prin omiterea oricărei referințe la Legea 296, **OGU 7/2026 reinițializează algoritmul de calcul**, ignorând etapele intermediare de tăieri.

3. Inopozabilitatea interpretărilor administrative (Adresele MDLPA)

Orice interpretare administrativă (precum adresele de îndrumare ale MDLPA) care impune o reducere succesivă (10% + 30%) **reprezintă o nepermisă adăugare la lege.**

Potrivit art. 69 din Legea nr. 24/2000 privind tehnica legislativă, *clarificarea sensului unor norme legale se realizează printr-un act normativ interpretativ de același nivel cu actul vizat, prin dispoziții interpretative cuprinse într-un nou act normativ sau prin modificarea dispoziției al cărui sens trebuie clarificat.*

4. Evitarea dublei reglementări a aceluiași obiect

Aplicarea ambelor reduceri ar conduce la o diminuare reală de aproximativ 37-40% față de pragul de referință original, **ceea ce depășește voința exprimată a legiuitorului în 2026** (care a fixat pragul la 30%). OUG 7/2026 reprezintă voința actuală a legiuitorului privind dimensionarea administrației, anulând implicit regimul restrictiv mai blând din 2023.

Concluzie:

Baza de calcul pentru reducerea de 30% **este cifra rezultată din tabelul anexă al OUG nr. 63/2010.**

Aplicarea acestei reduceri asupra unui număr deja diminuat prin Legea nr. 296/2023 **constituie o eroare de aplicare a normei de trimitere și un exces de putere administrativă.**

Având în vedere consecințele administrative imediate ale modului eronat de aplicare a acestor dispoziții în cadrul Ordinului Prefectului județului Covasna nr. 52/12.03.2026, respectiv termenul de 30 de zile în interiorul căruia comunele vizate trebuie să procedeze la reducerea posturilor, vă solicităm revizuirea în regim de urgență a acestuia în sensul corelării dispozițiilor art. X pct. 4 și art. XL din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2026, astfel încât numărul maxim de posturi să fie calculat fără aplicarea diminuării suplimentare cu 10%, iar numărul maxim de posturi calculat și comunicat comunelor din anexă să nu fie inferior prevederilor din col. 2 a tabelului 1.1 de la Art. X.

Cu deosebită considerație,

Președintele Asociației Comunelor din România,
Emil DRĂGHICI,
primarul comunei Vulcana-Băi



Președintele Sindicatului Național SCOR,
Dan CÂRLAN,



**Tabel privind situatia grupelor SCOR din judetul Covasna
cu numarul maxim de posturi comunicat de catre Prefect sub limita din Art. X**

Nr. crt.	Comuna	Numarul Ordinului PRF si al anexei	Populația	Nr. maxim de posturi pct. 1 comunicat de catre Prefect	Limita minima Articolul X punctul 4 OUG 7/2026	Minus
1	Arcuș	Ordin nr 52/12.03.2026	1759	11	17	-6
2	Barcani	Ordin nr 52/12.03.2026	4007	17	22	-5
3	Bixad	Ordin nr 52/12.03.2026	1696	11	17	-6
4	Bodoc	Ordin nr 52/12.03.2026	2554	14	17	-3
5	Boroșneu Mare	Ordin nr 52/12.03.2026	3292	14	22	-8
6	Catalina	Ordin nr 52/12.03.2026	3241	15	22	-7
7	Cernat	Ordin nr 52/12.03.2026	3980	17	22	-5
8	Chichiș	Ordin nr 52/12.03.2026	1504	11	17	-6
9	Comandău	Ordin nr 52/12.03.2026	938	8	10	-2
10	Dalnic	Ordin nr 52/12.03.2026	935	8	10	-2
11	Dobârlău	Ordin nr 52/12.03.2026	2195	12	17	-5
12	Estelnic	Ordin nr 52/12.03.2026	1116	9	10	-1
13	Ghelința	Ordin nr 52/12.03.2026	5184	19	30	-11
14	Ghidfalău	Ordin nr 52/12.03.2026	2666	14	17	-3
15	Hăghig	Ordin nr 52/12.03.2026	2514	14	17	-3
16	Ilieni	Ordin nr 52/12.03.2026	2138	11	17	-6
17	Lemnia	Ordin nr 52/12.03.2026	1781	11	17	-6
18	Micfalău	Ordin nr 52/12.03.2026	1721	11	17	-6
19	Poian	Ordin nr 52/12.03.2026	1700	11	17	-6
20	Reci	Ordin nr 52/12.03.2026	2278	13	17	-4
21	Sânzieni	Ordin nr 52/12.03.2026	4509	19	22	-3
22	Sita Buzăului	Ordin nr 52/12.03.2026	4781	19	22	-3
23	Vâlcele	Ordin nr 52/12.03.2026	6044	21	30	-9
24	Valea Crișului	Ordin nr 52/12.03.2026	2470	13	17	-4
25	Valea Mare	Ordin nr 52/12.03.2026	1114	9	10	-1
26	Vârghiș	Ordin nr 52/12.03.2026	1707	11	17	-6
27	Zagon	Ordin nr 52/12.03.2026	4980	20	22	-2
28	Zăbala	Ordin nr 52/12.03.2026	4550	19	22	-3
						-132